



Kancelář prezidenta republiky

V Praze dne 21. března 2023

Č. j.: KPR 1387/2023

Kancelář prezidenta republiky (KPR) obdržela dne 6. března 2023 s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádost ↓
o poskytnutí těchto informací:

- 1) výsledky auditu společnosti BDO
- 2) výsledky kontrol provedených v rámci Správy Pražského hradu
- 3) zpráva interní auditorky Kanceláře prezidenta republiky
- 4) forenzní posouzení možné trestní odpovědnosti z dílny AK Nespala.

KPR k tomu sděluje:

K bodům 3 a 4 žádosti jsou v přílohách požadované informace připojeny.

K části žádosti obsažené v bodech 1 a 2 je vydáno zvláštní sdělení o prodloužení lhůty.

JUDr. Václav Pelikán
ředitel Odboru legislativy a práva

Přílohy

JUDr. Václav
Pelikán

Digitálně podepsal
JUDr. Václav Pelikán
Datum: 2023.03.21
15:02:46 +01'00'

Stanovisko Oddělení interního auditu k auditnímu šetření prováděného společností BDO Audit s.r.o.

Předložená zpráva z auditního šetření obsahuje výsledky z šetření prováděného v období 22.12.2022 – 27.1.2023 se zaměřením na tři konkrétní oblasti, a to:

- Oblast zadávání veřejných zakázek – konkrétně stavební úpravy nemovitostí „Vikárka“.
- Rámcové smlouvy s dodavateli oprav a servisních prací na sítích zdravotně technických instalací (dále ZTI) a servisních prací na bezpečnostních a slaboproudých technologiích a zařízeních – uzavřené se společnostmi Mercator a Techniserv.
- Evidence a svoz hotovosti – konkrétně tržeb z veřejných toalet.

V úvodu společnost BDO jasně vymezila rozsah auditních šetření s upozorněním, že neprováděla standardní audit podle příslušných zákonů, příp. mezinárodních standardů, což považují za obranný prvek, kvůli kterému nemůže vyjádřit případná porušení zákonů a podat návrh na trestní oznámení. Zpráva tak slouží především jako šetření pro vedení příspěvkové organizace, potažmo pro jejího zřizovatele.

Společnost BDO vyhodnotila své šetření s vykázaním celkem 15 zjištění, z toho 3 s vysokou závažností a 7 se středně těžkou.

V první oblasti, zkráceně nazvané VZ Vikárka společnost konstatovala, že došlo především k pochybení vedení samotného výběrového řízení, kdy podle jasně ukazujících vodítek ředitel SPH, Ing. Velíšek, nezrušil výběrové řízení a pokračoval v něm dál. Z uvedeného vyplývá, že nabídková cena byla výrazně podhodnocena (a to o 28%), že se do řízení přihlásil jediný dodavatel, který navíc vypočetl cenu nabízených prací výrazně rozdílnou, než jaká byla nabídková cena, rozdíl činil 198%. Rovněž oproti hodnotě vykázané v projektu bylo jasné, že došlo k neshodě, kdy ani jedna z cen, ať už nabídková, nebo z projektu, nebo z finální nabídky, nekorelovala mezi sebou. Přesto byla zakázka uzavřena s jedním dodavatelem, jenž se jako jediný přihlásil. Společnost BDO se snažila zjistit důvody, proč tomu tak bylo. Předložené vysvětlení s odkazem na vázané prostředky v rozpočtu a tím pádem posunutou realizaci stavby však nelze brát jako dostačující. Ostatně k podobnému závěru došlo i šetření ze strany NKÚ, jak zpráva zmiňuje. Společnost BDO dále poukazuje, že ani nastavení technických specifikací a požadavků na dodavatele stavby není správně podáváno, což může vést byť i k neúmyslné eliminaci většího okruhu případných zájemců o zakázku.

Z šetření ale jasně nevyplývá, jestli byl osloven rovněž projektant, který byl dokázal nebo naopak nedokázal vysvětlit velký rozdíl i mezi jeho projektem a výslednou cenou zakázky. Vnitřním šetřením se však pravděpodobně nepodaří dokázat, kdo přesně nese zodpovědnost za velmi výrazně rozdílnou cenu zakázky, jedná se spíše o shodu několika nevhodně řešených situací, které vedly k již řečenému. V prvním případě asi největší pochybení bylo tedy způsobeno v tom, že nebylo zrušeno výběrové řízení z daných podmínek.

Rámcové smlouvy s dodavateli servisních služeb výše uvedených (Mercator a Techniserv) nebyly shledány jako vadné a tudíž nebyla uvedena žádná negativní zjištění.

Poslední prověřovanou oblastí byl svoz hotovosti z veřejných toalet uvnitř areálu Pražského hradu (dále PH). Auditóři si vyzkoušeli, jak celý proces funguje a zároveň obdrželi materiály a výpovědi k procesu, jak probíhal před dnem 27.12.2022, kdy došlo ke změnám v celém postupu sběru hotovosti. I zde došlo k řadě závažných pochybení. Především se jednalo o nevyužití jednoznačně identifikovatelných nástrojů k ochraně hotovosti, jež mohlo zabránit k motivaci provést podvodné jednání. Dále nebyla z poměrně nepochopitelných důvodů podepisována svodka (výčetka)

přepočítaných peněz lidmi, kteří tuto činnost prováděli. Pokud manipulovali s hotovostí a vytvářeli soupis, i kvůli vlastní ochraně se měli zaštitit podepsaným dokumentem. Mohlo tak snadno dojít k tomu, že dokument mohl být zfalšován, aniž by se to jakýmkoliv způsobem dalo vyvrátit. Pokladní, jež však mají hmotnou odpovědnost ke svěřeným prostředkům by tak musely manipulovat s touto soupiskou, aby mohli provést podvodné jednání. Větší prostor pro podvodné jednání tedy měli ti zaměstnanci, kteří schraňovali hotovost ze sběračů u veřejných toalet a kteří víceméně beze svědků mohli s touto hotovostí manipulovat.

Společnost dále konstatuje, že ani vybavenost počítačích strojů není v dobrém stavu, což opět umožňuje chybnou manipulaci s hotovostí. Stejně tak u sběrače hotovosti u turniketů, a jedna kasička, nevypovídají o možném moderním vybavení, jež by mohlo jednak lépe zpracovávat samotný výběr hotovosti, navíc by mohlo sloužit i jako další nástroj kontroly a zabezpečení vybírané hotovosti, a znemožňovaly by tak možnou podvodnou manipulaci.

Vzhledem k tomu, že vlastně nelze relevantně zjistit, jaká byla přijatá hotovost do těchto zařízení, nelze ani konstatovat, jaká byla způsobená škoda. Lze pouze odhadnout při průměrném počtu turistů, kteří navštíví areál PH, jaký asi příjem mohl být u veřejných toalet, a tak zjistit, jestli bylo možné, že tyto toalety mohly být ve ztrátovém režimu. Pouze v době covidu si to dokážu představit jako reálné, v běžné sezóně ale ne.

Zpráva poukazuje, že obecně je tento způsob schraňování hotovosti velmi chybně vedený, je zde velmi špatně nastavený vnitřní kontrolní systém a dochází tak k časným situacím, kde lze provést zaměstnanci SPH podvodné jednání. Ze zprávy jasně vyplývá, že došlo k hrubému porušení tím, že nebyl stanoven vnitřní předpis upravující svoz hotovosti, a to ani poté, co vnitřní kontrola v r. 2019 tuto skutečnost odhalila. Vedení příspěvkové organizace tak neprovádělo kontroly výsledků vlastních kontrol, jejich doporučení a jejich následného plnění.

Auditoři rovněž poukázali na to, že daný zaměstnanec, pověřený výběrem peněz a manipulujícím s klíči, které měly být v klíčnici, si dlouhodobě nevybral zákonnou dovolenou v zákoníkem práce určené délce, což rovněž mohlo poukazovat na to, že v činnostech, jím prováděných, mohlo docházet k jednání, jež nemusela být spolehlivě vysvětlena.

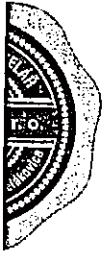
Společnost BDO závěrem navrhuje zlepšit vnitřní kontrolní systém, a to jak ze strany SPH, tak ze strany zřizovatele, a dále navrhuje vybavit veřejné toalety moderními zařízeními na výběr peněz, a dále i počítačící zařízení v pokladně SPH, aby nemohlo docházet k podvodnému jednání, a aby se dalo lépe vyhodnocovat ekonomické využití těchto toalet.

Zpráva společnosti BDO je úplná, podrobná a přehledná. Své závěry je schopná doložit a jak uvedla, zároveň prokazuje, že důsledky vyhodnocení zprávy přenechává v kompetenci příslušných organizací.

Pokud bude KPR vyzvána zákonem o svobodném přístupu k informacím ke zveřejnění této zprávy, příp. dalšími žádostmi, navrhuji, aby se zveřejnilo Manažerské shrnutí, jež jasně, věcně a přitom stručně s dobře vytyčenými pochybeními shrnuje výsledek zprávy.

Antonie Mikulková
vedoucí OIA

V Praze, dne 23.2.2023



Advokátní kancelář Nespala, s.r.o.

Bělehradská 77, 120 00 Praha 2

Společnost je zapsána u Městského soudu v Praze,
oddíl C, vložka 198929, jednatel JUDr. Marek Nespala
IČ: 242 65 853, DIČ: CZ24265853



HRADP00CSIPJ

tel.: 224 914 138

tel.: 224 914 326

fax: 224 923 368

e-mail: paha@aknespala.cz

Generální ředitel:

JUDr. Marek Nespala, advokát zapsán v ČAK pod č. osv. 04484

Advokáti:

Mgr. Jana Bendová Marušková zapsána v ČAK pod č. osv. 10988

Mgr. Nikol Mondoková zapsána v ČAK pod č. osv. 19038

Mgr. Jakub Pail zapsán v ČAK pod č. osv. 20017

Mgr. Jiří Peřík zapsán v ČAK pod č. osv. 11706

Mgr. David Rousek zapsán v ČAK pod č. osv. 17479

Mgr. Tomáš Rousek zapsán v ČAK pod č. osv. 15223

Trvale spolupracující advokáti:

Mgr. Martin Kulich zapsán v ČAK pod č. osv. 16523

Mgr. Tomáš Ouroda zapsán v ČAK pod č. osv. 17165

Advokátní koncipient:

Mgr. Petra Nekolová zapsána v ČAK pod č. osv. 44350

JUDr. Iveta Nováková zapsána v ČAK pod č. osv. 44125

Stálý konzultant ve věcech trestních:

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

**Kancelář prezidenta republiky
k rukám Ing. Vratislava Mynáře**

Osobně!

Naše spis. zn.: 441 311 / 77-A

V Praze dne 6. 3. 2023

Věc: Vyhodnocení odpovědnosti osob ve světle zjištění a rizik, specifikovaných v dokumentu ZPRÁVA ZAUDITU VYBRANÝCH ČINNOSTÍ, 27. 1. 2023, zpracovaného BDO Audit s.r.o. (dále také jen „Zpráva“)

Vážený pane kancléři,

na základě Vašeho zadání ze dne 3. 2. 2023 jsme provedli forenzní posouzení závěrů auditu vybraných činností auditora BDO Audit s.r.o. v rámci hospodaření příspěvkové organizace KPR – Správa pražského hradu, a to s následujícími zjištěními:

Pracoviště Brandýs nad Labem
Riegrova 336/5
250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

tel: 326 906 878
tel: 326 906 867
fax: 326 902 934
e-mail: brandys@aknespala.cz

Pracoviště Čelákovice
Stankovského 144
250 88 Čelákovice

tel: 326 991 161
tel./fax: 326 993 512
e-mail: celakovice@aknespala.cz

I. ÚVOD

1. Správa Pražského hradu (dále jen „SPH“)

- příspěvková organizace, zřízená zřizovatelem, Kanceláří prezidenta republiky (dále jen „KPR“), v souladu se zvláštním zákonem č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky¹ (viz § 3 odst. 2 zákona), v rozsah plnění úkolů viz § 3 odst. 1 zákona², SPH je právnická osoba, SPH hospodaří s majetkem státu (viz Zřizovací listina, čl. II – Předmět činnosti);

- auditem dotčené právní předpisy: zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě (viz § 2 zákona), vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon o finanční kontrole, úprava odpovědnosti ve vztahu k hospodaření s majetkem dle příslušných ustanovení zákona č. 219/2000 Sb., zákon o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, zákon č. 89/2012 Sb., zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník;

- přehled relevantních vnitřních předpisů SPH: viz str. 9 a násl. Zprávy

- ke Zřizovací listině: podle Zřizovací listiny SPH ze dne 19. 4. 1993 „... *Statutárními zástupci SPH jsou ředitel SPH a jeho zástupce.*“ (viz str. 10 Zprávy- Přehled relevantních vnitřních předpisů SPH, resp. viz Zřizovací listina čl. IV, bod 2 Statutární zástupci);

- k Organizačnímu řádu: podle Organizačního řádu SPH „... *Ředitel SPH je statutárním orgánem SPH a zastupuje SPH navenek, činí právní úkony a podepisuje právní akty a listiny jménem SPH. Dále je statutárním orgánem SPH také zástupce ředitele SPH. Není-li přítomen ředitel SPH, zastupuje jej zástupce ředitele nebo ředitelem písemně pověřený vedoucí zaměstnanec, a to v rozsahu tohoto pověření. Zaměstnanci SPH jsou oprávněni jednat a podepisovat jménem organizace v rámci jejich působnosti a v souladu s Podpisovým řádem.*“ (viz str. 10 Zprávy - Přehled relevantních vnitřních předpisů SPH);

- Obecně platí, že s postavením statutárního orgánu příspěvkové organizace je spojena odpovědnost zřizovateli za řádné plnění úkolů daných zřizovací listinou a zákonem a za hospodaření instituce podle schváleného rozpočtu a v souladu se zákonem. Ředitel příspěvkové organizace odpovídá za realizaci funkčního a účinného vnitřního kontrolního systému, který vytváří podmínky pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy a je způsobilý včas zjišťovat, vyhodnocovat a minimalizovat provozní, finanční, právní a jiná rizika, vznikající v souvislosti s plněním schválených úkolů. Vnitřní proces musí být schopen odhalovat výskyt závažných nedostatků, jakož i přijímání opatření k jejich nápravě (viz § 25 zákona o finanční kontrole, povinnosti vedoucího orgánu veřejné správy). Hlavním cílem finanční řídicí kontroly je dosažení hospodárnosti, efektivnosti, účelnosti. Funkčnost řídicí kontroly ověřuje audit.

¹ KPR je organizační složka státu (viz § 3 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku státu), není právnickou osobou (viz § 3 odst. 2 zákona), je účetní jednotkou (viz § 3 odst. 3 zákona).

² Podle § 3 odst. 1 zákona o kanceláři prezidenta republiky vykonává KPR právo hospodaření k vymezenému nemovitému majetku České republiky a vykonává též právo hospodaření k movitým věcem, které souvisejí s těmito nemovitými věcmi historicky nebo funkčně anebo souvisejí s činností Kanceláře. K plnění uvedených úkolů může zřizovat příspěvkové organizace (pozn. - SPH).

- podle zásad finanční kontroly, stanovených zákonem o finanční kontrole, nesmí být přenesena na kolektivní orgány příspěvkové organizace jakákoliv rozhodovací pravomoc za nakládání s majetkem nebo veřejnými finančními prostředky;

- k postavení vedoucích zaměstnanců orgánu veřejné správy: zákon o finanční kontrole v § 25 odst. 4 upravuje odpovědnost ostatních vedoucích zaměstnanců takto: „*Všichni vedoucí zaměstnanci orgánu veřejné správy jsou v rámci vymezených povinností, pravomocí a odpovědností povinni zajistit fungování vnitřního kontrolního systému. Současně jsou povinni podávat vedoucímu orgánu veřejné správy včasné a spolehlivé informace o výsledcích dosahovaných při plnění stanovených úkolů, o vzniku významných rizik, o závažných nedostatcích v činnosti orgánu veřejné správy a o přijímaných a plněných opatřeních k jejich nápravě.*“

2. Auditem prověřované oblasti, rozsah zjištění, vnitřní kontrolní systém SPH

Odborný úsudek auditu se soustředí na posouzení formálních a procesních náležitostí:

- 1) zadávání veřejných zakázek souvisejících s opravami a stavebními úpravami nemovitostí ve Vikářské ulici, vč. objektu Vikárky;
- 2) soutěžení rámcových smluv na provádění oprav a servisních prací na sítích zdravotně technických instalací a servis bezpečnostních a slaboproudých technologií a zařízení;
- 3) proces evidence a sběru hotovosti z veřejných toalet v areálu Pražského hradu.

se zaměřením na analýzu zpřístupněných materiálů a dokumentů (k tomu pozn.: nebyly posuzovány úkony mající technickou povahu) - viz str. 4 a násl. Zprávy – Manažerské shrnutí.

Zpráva analyzuje 15 zjištění, která nepříznivě ovlivňují činnosti SPH, z čehož jsou:

- 3 zjištění s vysokou mírou rizik
(z čehož riziko popsané ve zjištění takto: „Jeden ze zaměstnanců měl trvale klíče od pokladen“, evidované pod poř. č. 6 Přehledu zjištění, bylo eliminováno od 21. 11. 2022 – viz str. 66 Zprávy)
- 7 zjištění se střední mírou rizik
- 5 zjištění s nízkou mírou rizik

Auditem učiněná zjištění jsou přehledně identifikována v „Přehledu zjištění“, který obsahuje identifikaci rizik s odlišením jejich míry rizikovosti (viz *Přehled zjištění: viz str. 7 Zprávy – Přehled zjištění*). V dalších částech Zprávy jsou rizika jednotlivě popsána (viz zejména str. 38, 39, 66 až 69 Zprávy) s tím, že typ rizik se vztahuje vždy ke konkrétní operaci, dokumentům, rozhodnutí apod. Auditní zpráva se u jednotlivých zjištění pokouší definovat vhodná opatření ke zkvalitnění činnosti (viz zejména str. 38, 39, 66 až 69 Zprávy – část „doporučení“, ale nejenom).

Zpráva ke kontrolní činnosti zřizovatele (KPR) a SPH dále uvádí takto:

- Zpráva uvádí k nedostatkům ve fungování vnitřního kontrolního systému SPH v souvislosti se zřizovatelem KPR takto: „*Na základě provedeného auditu se domníváme, že v ověřovaných oblastech nebyl řádně nastaven a zaveden vnitřní kontrolní systém. Zavedení vnitřního kontrolního systému v příspěvkové organizaci je odpovědností jejího vedoucího, v daném případě ředitele Správy Pražského hradu.*“

Proto doporučujeme také zlepšit kontrolní činnost ze strany zřizovatele.“ (viz str. 6 Zprávy)³.

- na str. 12 uvádí Zpráva k postupům řídicí kontroly SPH takto: „*V rámci systému vnitřní kontroly SPH jsou vedoucí zaměstnanci pověřeni k nakládání s veřejnými prostředky jako příkazci operací – v rámci svěřených kompetencí. ... Role příkazce operace tak souvisí s prováděním řídicí kontroly ve smyslu zákona (tedy s kontrolou s nakládáním s finančními prostředky ... Současné nastavení vnitřních předpisů vč. pověření nemá přístup tj. interní a externí vystupování jednoznačně v specifikované, což může působit ve výkladu nejednotně a je zde prostor pro zlepšení.*“ (viz str. 12 Zprávy – Přehled relevantních vnitřních předpisů SPH):

Auditem prověřovaná část „Soutěžení rámcových smluv na provádění oprav a servisních prací na sítích zdravotně technických instalací a servis bezpečnostních a slaboproudých technologií a zařízení“ neobsahuje část Zjištění a tedy neobsahuje definovaná rizika.

Průvodní přípis auditora k auditní Zprávě uvádí, že, audit byl proveden na základě obdržených instrukcí a podle smluvených podmínek (viz str. 2 zprávy) s tím, že Zpráva je určena výhradně pro použití vedení Správy Pražského hradu. Ve zprávě chybí odkazy na soupis právních předpisů a na mezinárodní auditorský standard (s čímž souvisí i rozsah konstatování auditora z hlediska použitých pravidel a přiměřenosti použitých odhadů), zpráva neobsahuje výrok auditora. Z opatrnosti připomínáme, že auditor musí projít bezpečnostní prověrkou (tato skutečnost není ve Zprávě zaznamenána). Pochybnosti auditora jsou shrnuté v manažerském shrnutí (viz str. 4 – 6 Zprávy) a jsou podkladem pro naše forenzní vyhodnocení.

Audit se týká šetření prováděného v rozmezí 22. 12. 2022 – 27. 1. 2023. Při nálezu jsme vycházeli rovněž z informací získaných od odpovědných osob na úrovni vedení KPR a SPH.

II. NÁLEZ

1. K jednotlivým zjištěním

- a) **Zjištění s vysokou mírou rizik** (viz str. 66 a 67 Zprávy – Evidence a svaz peněz v hotovosti)

Poč. č. 5 – Absence evidence bezpečnostních sáčků pro nakládání s finanční hotovostí

Rizika: zvýšené riziko, že se část tržeb může během procesu ztratit (s odkazem na chybějící kontrolní mechanismu, který by zajistil kontrolu užití bezpečnostního sáčku po celou dobu procesu).

Zprávou popsáné riziko souvisí s:

- *nedostatkem kontrolního mechanismu ve SPH (viz Zpráva str. 66)*
- *možností úmyslně zkreslit či zamlčet informace, které mohou neobjektivně ovlivnit rozhodování příslušných zaměstnanců SPH*
- *nebezpečí zpronevěry části tržeb zaměstnanci SPH*

³ K tomu pozn.: Nedostatky ve fungování vnitřního kontrolního systému mohou být vnímány jako důvod snížení finanční výkonnosti SPH.

+ dle našeho názoru delikt neuvedení účetní evidence k přehledu o stavu hospodaření a majetku a k jejich kontrole, ač je k tomu účetní jednotka povinna

Poř. č. 6 - Jeden ze zaměstnanců měl trvale klíče od pokladny

Rizika: eliminována od změny procesu 21. 11. 2022 (viz Zpráva str. 66)

Poř. č. 7 – Nedostatek kontrolních mechanismů v rámci přepočítání hotovosti

Rizika: nejsou definována

Specifikace rizik lze pravděpodobně dohledat na str. 61 Zprávy – Evidence a svoz peněz v hotovosti, předání tržeb na pokladnu takto:

- „*Jelikož jsou při třídění všechny mince smíchány dohromady, nedochází k vedení evidence tržeb dle jednotlivých lokalit z poplatků za toalety a tržby jsou uváděny na všech dokumentech pouze v souhrnné podobě. Na základě toho, nelze jednoznačně identifikovat rizika či výkyvy tržeb. Tento stav, i s ohledem na to, že současné turnikety neevidují návštěvnost (počet lidí), ale pouze slouží pro sběr finančních prostředků. Je zde riziko, že některé toalety nejsou dostatečně vytížené, a mohou být prodělečné.*“

- V souvislosti s přepočítávacími stroji počtu mincí je definováno „*riziko vyšší administrativní náročnosti nedodržení prvků bezpečnosti práce a ohrožení zdraví.*“

- Na tomto místě je třeba zdůraznit, že vedení SPH bylo v souvislosti s režimem tržeb z WC již v roce 2018 ze strany zřizovatele (KPR) důrazně uloženo zřízení řádného mechanismu evidence a kontroly tržeb, což se nestalo.

Dle našeho názoru se jedná o nikoli nejnižší stupeň rizika, nýbrž o stupeň rizika vysoký, v podobě neomezeného prostoru pro zpronevěru, kdy nelze zjistit počáteční stav pokladny, a tedy výši tržeb, a to z důvodu naprosto nedostatečné evidence tržeb.

b) Zjištění se střední mírou rizik

(i) viz str. 38 Zprávy – Vikárka a Vikářská ulice, Příloha č. 3 (judikatura)

Poř.č. 1 – Nesprávně stanovená předpokládaná hodnota

Rizika: nejsou definována

Specifikace rizik lze pravděpodobně dohledat na str. 23 Zprávy – Vikárka a Vikářská ulice, Dotazy & Odpovědi takto:

- „*... zadavatel stanovil s ohledem na předmět plnění, který představuje náročnou rekonstrukci ve smyslu památkové obnovy budovy, hodnotu referenčních zakázek nepřiměřeně nízko, tak že účastníci disponující takovou zkušeností, nemusí být prokazatelně dostatečně technicky způsobilí.*“
- „*Existuje tak riziko nesprávného posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny s ohledem na předmět plnění této veřejné zakázky.*“

Zprávou popsané riziko souvisí s :

- *Svévolné zvýhodnění jednoho dodavatele oproti ostatním*
 - *Možnost porušení rozpočtové kázně*
 - *Úmyslné zkreslení či zamlčení informací, které mohou neobjektivně ovlivnit rozhodování*
 - *Ovlivňování plánů realizace*
- + *dle našeho názoru ve svém souhrnu vykazování znaků skutkové podstaty trestného činu porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže ve smyslu ust. § 248 odst. 2 alinea druhá trestního zákoníku (viz. dále)*

(ii) viz str. 67 – 69 Zprávy - Evidence a svoz peněz v hotovosti

Poř. č. 8 - Zastaralé řešení pro řízený přístup na toalety

Riziko: není definováno

Poř. č. 9 – Proces evidence a svozu hotovosti není formálně upraven

Riziko: není definováno

Poř.č. 10 – Nečerpání dovolené podle zákoníku práce

Riziko: porušení zákoníku práce, vznik potenciálního podvodu

Zprávou popsaná rizika souvisí s:

- *Nepozornost při dodržování postupu dle platné legislativy (zákoník práce)*
- *Riziko podvodu*
- *Nedostatek personálních kapacit*

Poř.č. 11 – Tržby z toalet nejsou evidovány podle lokalit

Riziko: že některé toalety nejsou dostatečně vytiženy, a mohou být prodělečné

Zprávou popsaná rizika souvisí s:

- *nedostatkem kontrolního mechanismu ve SPH (viz Zpráva str. 66)*
- *možností úmyslně zkreslit či zamlčet informace, které mohou neobjektivně ovlivnit rozhodování příslušných zaměstnanců SPH*
- *nebezpečí zpronevěry části tržeb zaměstnanci SPH*
- *ovlivňování plánu průměrného zisku z tržeb*
- *nestabilita nastavených procesů*

Poř.č. 12 – Nejsou uzavřeny dohody o hmotné odpovědnosti

Riziko: v případě, že nastane škoda, tato škoda půjde plně na vrub SPH (pracovníci, kteří zajišťují svoz tržby nemají uzavřenou dohodu o hmotné odpovědnosti)

Zprávou popsaná rizika souvisí s:

- *Nepozornost při dodržování postupu dle platné legislativy (zákoník práce)*
- *Riziko podvodu*
- *Nedostatek personálních kapacit*
- *Důkazní nouze zaměstnavatele při vymáhání škody*
- *Vznik škody na straně zaměstnavatele*

Poř.č. 13 – Jsou používány zastaralé sčítací stroje

Riziko: vyšší administrativní náročnost, nedodržení požadavků bezpečnosti práce a ohrožení zdraví

Zprávou popsaná rizika souvisí s:

- *Úmyslně zkreslené či zamlžené informace, které mohou neobjektivně ovlivnit rozhodování*
- *Nestabilita systému*
- *Ovlivňování plánů a výsledků kontrol*
- *Vznik škod*
- *Porušení BOZP a zákoníku práce*
- *pravděpodobným založením trestní odpovědnosti konkrétních osob*

c) Zjištění s nízkou mírou rizik

(i) viz str. 39 Zprávy – Vikárka a Vikářská ulice, Příloha č. 3 (judikatura)

Poř.č. 2 – Riziko mimořádně nízké nabídkové ceny

Riziko: neoprávněného posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny s ohledem na předmět plnění této veřejné zakázky

Zprávou popsání riziko souvisí s :

- *Svévolné zvýhodnění jednoho dodavatele oproti ostatním*
- *Možnost porušení rozpočtové kázně*
- *Úmyslné zkreslení či zamlčení informací, které mohou neobjektivně ovlivnit rozhodování*
- *Ovlivňování plánů realizace*

Poř.č. 3 – Nevhodný způsob předkládání nabídek

Riziko: sdílení těchto informací ostatním účastníkům (ve vazbě na rozhodnutí, že nabídky budou předkládány prostřednictvím e-mailové pošty)

Zprávou popsání riziko souvisí s :

- *Svévolné zvýhodnění jednoho dodavatele oproti ostatním*
- *Možnost porušení rozpočtové kázně*
- *Úmyslné zkreslení či zamlčení informací, které mohou neobjektivně ovlivnit rozhodování*
- *Ovlivňování plánů realizace*

Poř.č. 4 – Nesprávný údaj v registru smluv

Riziko: není definováno

Ve svém souhrnu pak vysoký stupeň pravděpodobnosti vzniku trestní odpovědnosti.

(ii) viz str. 69 Zprávy - Evidence a svoz peněz v hotovosti

Poř.č. 14 – ~~Není prováděna kontrola hotovosti v měničkách~~

Riziko: při budoucí předávce zde může být přítomen inventarizační rozdíl

Zprávou popsána rizika souvisí s :

- *Úmyslně zkreslené či zamlžené informace, které mohou neobjektivně ovlivnit rozhodování*
- *Nestabilita systému*
- *Ovlivňování plánů a výsledků kontrol*
- *Vznik škod*
- *Porušení BOZP a zákoníku práce*

Zpráva může být vnitřně rozporná a to s ohledem na zjištění auditu popsané pod poř.č. 14 a souvisejícím vyjádřením k měničkám na str. 51 , kde je uvedeno takto:“... Jelikož se v pravidelných intervalech nerealizují inventury stavu hotovosti v těchto zařízení, je zde riziko, že při budoucí předávce zde může být přítomen inventarizační rozdíl. Nicméně tento proces nebyl předmětem auditu, a toto dávají pouze na zvážení jako doporučení.“ Uvedené vyjádření nelze *a priori* vztáhnout k interní kontrole v roce 2019, jejíž popis začíná až na str. 53 Zprávy.

Poř.č. 15 – Výnosy a náklady související s provozem veřejných toalet

Rizika: nejsou definována

Opravy a stavební úpravy nemovitostí „Vikárka“

Okolnosti svědčící pro vyvození deliktní odpovědnosti příslušných osob (uvedených konkrétně níže v závěru tohoto forenzního vyhodnocení) v souvislosti s šetřenou činností 1) konečně spočívají zejména ve skutečnostech, že zadání veřejné zakázky nepředcházelo provedení řádného technického průvodního průzkumu.

Při dodržení zákonného postupu při zadání veřejné zakázky by se výrazně snížila pravděpodobnost dodatečného navýšení vadně stanovené předpokládané hodnoty zakázky (která byla podhodnocena nejméně o výši 6,44 mil. Kč v souvislosti s přítomností azbestu v likvidovaných konstrukcích) a rovněž pravděpodobnost existence jediného účastníka předmětného výběrového řízení. V předmětné věci se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody výskytu okolností zvláštního zřetele, především důvody ekonomické na straně zadavatele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Řádně provedené zadávací řízení a správné určení a vyhodnocení všech okolností předmětného zadávacího řízení přitom mělo odůvodnit postup zadavatele podle ust. § 127 odst. 2 písm. d) a h) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů spočívající ve fakultativním zrušení zadávacího řízení, a to z věcných důvodů:

- jediný uchazeč o veřejnou zakázku,
- zjištěný ekonomický rozpor mezi technickým průzkumem a skutečností (azbest),
- proporce nízké nabídkové ceny díla (o 28% nižší oproti projektu) a skutečného navýšení (jediná nabídková cena ve výši 198% předpokládané hodnoty spolu s vícepracemi v hodnotě 23.252.704,05 Kč).

2. Stanovisko Oddělení interního auditu k auditnímu šetření prováděného společností BDO Audit s.r.o. ze dne 16. 2. 2023 (dále jen „Stanovisko“)

Stanovisko shrnuje zjištění popsána externím auditorem, společností BDO Audit s.r.o., z šetření prováděného v období 22. 12. 2022 – 27. 1. 2023 se zaměřením na tři konkrétní oblasti:

- Oblast zadávání veřejných zakázek – konkrétně stavební úpravy nemovitosti „Vikárka“ – podezření spáchání trestného činu podle § 248 trestního zákoníku – prověřit;
- Evidence a svoz hotovosti – konkrétně tržeb z veřejných toalet – podezření spáchání trestného činu podle § 206 trestního zákoníku nelze prokázat byť v minimální výši škody.

Uvedené oblasti zájmu jsou předmětem zkoumání ZPRÁVY Z AUDITU VYBRANÝCH ČINNOSTÍ, 27. 1. 2023, zpracovaný BDO Audit s.r.o., přičemž odpovídá šetření období 22. 12. 2022 – 27. 1. 2023.

Advokátní kancelář z opatrnosti konstatuje, že nemá k dispozici materiály, které byly posuzovány interním auditem OIA, k jejichž závěrům se Stanovisko vymezuje.

3. Přílohy:

- ZPRÁVA Z AUDITU VYBRANÝCH ČINNOSTÍ, 27. 1. 2023, zpracovaného BDO Audit s.r.o.
- Stanovisko Oddělení interního auditu k auditnímu šetření prováděného společností BDO Audit s.r.o. ze dne 16. 2. 2023

III. ZÁVĚR – STANOVENÍ PRAVDĚPODOBNOSTI ODPOVĚDNOSTI KONKRÉTNÍCH OSOB

a) **Odpovědnost za porušení povinností při hospodaření s majetkem státu**

(i) Odpovědnost SPH jako pachatele trestného činu⁴

Právnícké osobě je trestný čin přičítán (hledí se na ni jako na pachatele), jestliže je spáchán v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti vymezené v zakladatelském dokumentu, tedy ve zřizovací listině. Právnícké osobě je však přičítán pouze ten trestný čin, který spáchal člen jejího statutárního orgánu, kontrolního orgánu nebo dozorčího orgánu, jiná osoba ve vedoucím postavení oprávněná za právnickou osobu jednat (na základě jiného právního předpisu, např. zaměstnanci), zaměstnanec při plnění pracovních úkolů nebo osoba s rozhodujícím vlivem (zejména zřizovatel). V případě zaměstnance je navíc přičitatelnost jeho počínání na vrub právnícké osobě podmíněna udělením pokynu, opomenutím jeho udělení nebo nedostatečnou kontrolou jeho pracovní činnosti.

Jde přitom o koncept nezávislé trestní odpovědnosti fyzických a právnických osob, což v praxi znamená, že pokud zaměstnanec i zaměstnavatel naplní znaky trestného činu, budou souzeni oba.

Při ukládání trestu by byl soud nepochybně omezen tím, že je povinen zvážit přiměřenost trestu z hlediska jeho dopadu na ekonomický základ zřizovatele, který bude uložením trestu bezesporu, byť nepřímou, postižen. Příspěvkové organizaci tak vlastně nelze uložit trest, který by výrazně ovlivnil hospodaření zřizovatele.

Ačkoliv je tato argumentace s ohledem na vyloučení zákona ve vztahu k SPH pouze akademická, podtrhuje však závažnost situace, kdy v případě jiného typu právnické osoby by její trestní odpovědnost založena byla.

(ii) Odpovědnost SPH podle zákona o rozpočtových pravidlech

- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech - § 44 porušení rozpočtové kázně (např. neoprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu)
§ 44a správní sankce – odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši porušení rozpočtové kázně

(iii) Odpovědnost fyzických osob - zaměstnanců

⁴ K tomu pozn. – KPR je vyloučena z trestní odpovědnosti (viz § 6 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob)

- trestněprávní
zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník a zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád
trestné činy – skutkové podstaty k jednotlivým trestným činům:

§ 206 Zpronevěra

- (1) *Kdo si присvojí cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.*
- (2) *Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a byl-li za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán.*
- (3) *Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 větší škodu.*
- (4) *Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,*
 - a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,*
 - b) spáchá-li takový čin jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného,*
 - c) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, nebo*
 - d) způsobí-li takovým činem značnou škodu.*
- (5) *Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán,*
 - a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu, nebo*
 - b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu financování terorismu (§ 312d) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f).*
- (6) *Příprava je trestná.*

§ 209 Podvod

- (1) *Kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.*
- (2) *Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a byl-li za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán.*
- (3) *Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 větší škodu.*
- (4) *Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,*
 - a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,*
 - b) spáchá-li takový čin jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného,*
 - c) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, nebo*
 - d) způsobí-li takovým činem značnou škodu.*
- (5) *Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán,*
 - a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu, nebo*
 - b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu financování terorismu (§ 312d) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f).*
- (6) *Příprava je trestná.*

§ 220 Porušení povinnosti při správě cizího majetku

- (1) *Kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoli malou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.*
- (2) *Odnětím svobody na šest měsíců až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán,*
 - a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného, nebo*
 - b) způsobí-li takovým činem značnou škodu.*
- (3) *Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu.*

§ 221 Porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti

(1) Kdo z hrubé nedbalosti poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou důležitou povinnost při opatrování nebo správě cizího majetku, a tím jinému způsobí značnou škodu, bude potrestán odnětím svobody až na šest měsíců nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného, nebo

b) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu.

§ 248 Porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže

(1) Kdo poruší jiný právní předpis o nekalé soutěži tím, že se při účasti v hospodářské soutěži dopustí

a) klamavé reklamy,

b) klamavého označování zboží a služeb,

c) vyvolávání nebezpečí záměny,

...

(2) Stejně bude potrestán,

...

kdo v rozporu s jiným právním předpisem o veřejných zakázkách poruší závažným způsobem závazná pravidla zadávacího řízení, ...

...

a způsobí tím ve větším rozsahu újmu jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům, zadavateli nebo jinému dodavateli nebo opatří tím sobě nebo jinému ve větším rozsahu neoprávněné výhody.

(3) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let, peněžitým trestem nebo propadnutím věci bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny,

b) spáchá-li takový čin opětovně,

c) způsobí-li takovým činem značnou škodu, nebo

d) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu,

b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, nebo

c) způsobí-li takovým činem jinému úpadek.

§ 254 Zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění

(1) Kdo nevede účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole, ač je k tomu podle zákona povinen,

kdo v takových účetních knihách, zápisech nebo jiných dokladech uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, nebo

kdo takové účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady změní, zničí, poškodí, učiní neupotřebitelnými nebo zatají,

a ohrozí tak majetková práva jiného nebo včasné a řádné vyměření daně, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

(2) Stejně bude potrestán,

kdo uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku, nadačního rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností nebo rejstříku společenství vlastníků jednotek anebo v takových podkladech zamlčí podstatné skutečnosti,

kdo v podkladech sloužících pro vypracování znateckého posudku, který se přikládá k návrhu na zápis do obchodního rejstříku, nadačního rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností nebo rejstříku společenství vlastníků jednotek uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo v takových podkladech zamlčí podstatné údaje, nebo

kdo jiného ohrozí nebo omezí na právech tím, že bez zbytečného odkladu nepodá návrh na zápis zákonem stanoveného údaje do obchodního rejstříku, nadačního rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností nebo rejstříku společenství vlastníků jednotek nebo neuloží listinu do sbírky listin, ač je k tomu podle zákona nebo smlouvy povinen.

(3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 na cizím majetku značnou škodu.

(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 na cizím majetku škodu velkého rozsahu.

V daném případě přichází ohledně shora vymezených zjištění v úvahu vyvození trestní odpovědnosti SPH jednajícím prostřednictvím osoby jejího ředitele a dále rovněž i trestní odpovědnosti fyzických osob, in concreto v případě veřejné zakázky na stavební úpravy nemovitosti „Vikárka“ a v souvislosti s absencí zavedení vnitřního systému kontroly zejména ve vztahu k procesu evidence a sběru hotovosti z veřejných toalet v areálu Pražského hradu trestní odpovědnosti ředitele SPH. Trestněprávní kvalifikace auditovaných činností přitom odpovídá shora vymezeným skutkovým podstatám.

Učinění plně kvalifikovaného závěru s přesnou definicí případného naplnění znaků vymezených trestných činů tím kterým pachatelem však s ohledem na kvalitu a kvantitu poskytnutých informací zůstává za hranicemi možnosti přezkumu v rámci tohoto forenzního vyhodnocení auditních činností. Podezření z možného naplnění znaků skutkových podstat shora uvedených nelze exaktně kvantifikovat, a to zejména s ohledem na skutečnost, že u jednotlivých zkoumaných činností ohledně naplnění cílů činnosti SPH nelze bez souvztažnosti na technické parametry vyhodnotit, respektive ověřit, zda výchozí stav byl stanoven správně a cílový stav byl dosažen.

Doporučujeme z tohoto důvodu tak předat věc k prověření příslušnými orgány činnými v trestním řízení odesláním kvalifikovaného podnětu k prověření a vyhodnocení případné trestní odpovědnosti osoby shora jmenovaného ve vztahu k šetřeným činnostem (trestního oznámení) adresovaného věcně a místně příslušnému státnímu zastupitelství.

- pracovněprávní
zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce
porušení pracovní kázně – sankce (výpověď § 52, okamžité zrušení pracovního poměru § 55)

b) Odpovědnost za škodu – zaměstnanec
zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce

- § 250 odpovědnost zaměstnance za škodu, kterou mu způsobil buď:
- zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů,
 - anebo v přímé souvislosti s ním.

Předpokladem pro vznik odpovědnosti zaměstnanců za škodu způsobenou zaměstnavateli je porušení pracovních povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, vznik škody, příčinná souvislost mezi porušením pracovní povinností a vznikem škody a zavinění na straně zaměstnance. Ke vzniku odpovědnosti k náhradě škody je třeba, aby byly všechny výše uvedené předpoklady splněny současně. Chybí-li byť jeden z nich, nárok na náhradu škody nevzniká.

V případě zavinění z nedbalosti je hrazena pouze skutečná škoda, v případě úmyslného zavinění se hradí rovněž i ušlý zisk ve výši náhrady, a to konkrétně při zavinění z nedbalosti v maximální výši čtyř a půl násobku průměrného měsíčního čistého výdělku, šlo-li o úmyslné zavinění, může škodu zaměstnavatel vyžadovat v celém rozsahu (§ 257).

Mezi odpovědnost zaměstnance je možné zařadit také škody specifikované v § 251 - tedy případy, kdy zaměstnanec vědomě neupozornil nadřízeného vedoucího zaměstnance na škodu hrozící zaměstnavateli nebo nezakročil proti hrozící škodě, v tomto případě se zaměstnanec

podílí na náhradě, a § 259, kdy zaměstnanec odpovídá za schodek na svěřených hodnotách nebo za ztrátu svěřených věcí a je povinen nahradit schodek na svěřených hodnotách nebo ztrátu svěřených věcí v plné výši.

K dohodě o hmotné odpovědnosti a dopadům na náhradu škody. Jestliže je podepsána dohoda o hmotné odpovědnosti, odpadá maximální limit náhrady. To znamená, že pokud by vznikl schodek (škoda), zaměstnavatel jako náhradu může požadovat po zaměstnanci víc než pouze čtyř a půl násobek průměrného měsíčního výdělku (viz shora). U odpovědnosti zaměstnance za škodu musí zaměstnavatel nejprve dokázat, že zaměstnanec škodu zavinil. Schodek u dohody ale nijak dokládat nemusí. Je to tedy zaměstnanec, který se bude muset obhájit a prokázat, že schodek nezpůsobil. Při způsobení schodku vám navíc hrozí i výpověď anebo okamžité ukončení pracovního poměru.

c) Odpovědnost za škodu - ředitel SPH

- Pracovněprávní

Ředitel je odpovědný zaměstnavateli jako každý zaměstnanec za škodu, kterou způsobil, a to podle § 250 zákoníku práce (viz shora předpoklady pro vznik odpovědnosti zaměstnanců za škodu). V případě ředitele příspěvkové organizace je typickým porušením chování ředitele v rozporu s péčí řádného hospodáře.

K péči řádného hospodáře. Statutární orgán se v souladu s ustanovením § 159 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů zavazuje, že bude svou funkci vykonávat s nezbytnou loajalitou, potřebnými znalostmi a pečlivostí. Podle názoru Nejvyššího soudu je součástí nezbytné loajality povinnost statutárního orgánu dát při rozhodování přednost zájmům společnosti před zájmy svými či zájmy třetích osob.

- Občanskoprávní

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

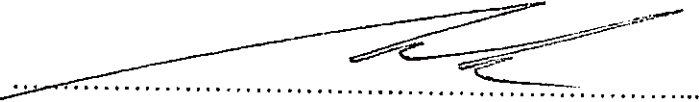
§ 2910 - vznik odpovědnosti za předpokladu porušení povinnosti stanovené zákonem, mající za následek zasažení do absolutního práva poškozeného (nebo do jiného práva, pokud jím dochází k porušení zákonné povinnosti stanovené přímo na ochranu takového práva), vznik škody, příčinná souvislost mezi porušením zákonné povinnosti a vznikem škody a zavinění na straně škůdce. Závazek k náhradě škody může vzniknout, jestliže ředitel porušil povinnost vytvářet podmínky pro hospodárné, efektivní a účelné využití veřejných prostředků příspěvkové organizace (zavinění není nutné – viz § 2911 zákona).

- Trestněprávní

viz. shora v části věnující se trestní odpovědnosti zaměstnanců

Vážený pane kancléři, na základě shora uvedených závěrů jsme plně připraveni k jejich projednání a k právnímu zastoupení při dalším právním postupu uplatnění odpovědnosti konkrétních osob.

Za tým zpracovatelů Advokátní kancelář Nespala, s.r.o.



JUDr. Marek Nespala,
advokát, jednatel a generální ředitel

Advokátní kancelář ②
Nespala, s.r.o.
Bělehradská 643/77, 120 00 Praha 2
IČO: 242 65 853, DIČ: CZ24265853
tel.: 224 914 326-7, fax: 224 923 368





Advokátní kancelář Nespala, s.r.o.

Bělehradská 77, 120 00 Praha 2

Společnost je zapsána u Městského soudu v Praze,
oddíl C, vložka 198929, jednatel JUDr. Marek Nespala

IČ: 242 65 853, DIČ: CZ24265853

tel.: 224 914 138

tel.: 224 914 326

fax: 224 923 368

e-mail: praha@aknespala.cz

Generální ředitel:

JUDr. Marek Nespala, advokát zapsán v ČAK pod č. osv. 04484

Advokáti:

Mgr. Jana Bendová Marušková zapsána v ČAK pod č. osv. 10988

Mgr. Nikol Mondoková zapsána v ČAK pod č. osv. 19038

Mgr. Jakub Pail zapsán v ČAK pod č. osv. 20017

Mgr. Jiří Petřík zapsán v ČAK pod č. osv. 11706

Mgr. David Rousek zapsán v ČAK pod č. osv. 17479

Mgr. Tomáš Rousek zapsán v ČAK pod č. osv. 15223

Trvale spolupracující advokáti:

Mgr. Martin Kulich zapsán v ČAK pod č. osv. 16523

Mgr. Tomáš Ourada zapsán v ČAK pod č. osv. 17165

Advokátní koncipient:

Mgr. Petra Nekolová zapsána v ČAK pod č. osv. 44350

JUDr. Iveta Nováková zapsána v ČAK pod č. osv. 44125

Stálý konzultant ve věcech trestních:

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

**Kancelář prezidenta republiky
k rukám Ing. Vratislava Mynáře**

Osobně!

Naše spis. zn.: 441 311 / 77-B

V Praze dne 6. 3. 2023

Věc: Zpráva z auditních šetření Prověření hospodaření s materiálem – dřevo v areálu PH a Zámku Lány a přilehlých pozemcích z 16. 2. 2023, vyhotovených oddělením interního auditu Kanceláře prezidenta republiky

Vážený pane kancléři,

na základě Vašeho zadání ze dne 22. 2. 2023 jsme provedli forenzní posouzení závěrů auditu vybraných činností auditora Oddělení interního auditu (OIA KPR), a to s následujícími zjištěními:

Pracoviště Brandýs nad Labem
Riegrova 336/5
250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

tel: 326 906 878
tel: 326 906 867
fax: 326 902 934
e-mail: brandys@aknespala.cz

Pracoviště Čelákovice
Stankovského 144
250 88 Čelákovice

tel: 326 991 161
tel./fax: 326 993 512
e-mail: celakovice@aknespala.cz

I. ÚVOD

Správa Pražského hradu (dále jen „SPH“)

- příspěvková organizace, zřízená zřizovatelem, Kanceláří prezidenta republiky (dále jen „KPR“), v souladu se zvláštním zákonem č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky¹ (viz § 3 odst. 2 zákona), v rozsah plnění úkolů viz § 3 odst. 1 zákona², SPH je právnická osoba, SPH hospodaří s majetkem státu (viz Zřizovací listina, čl. II – Předmět činnosti);
- auditem dotčené právní předpisy: zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě (viz § 2 zákona), vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon o finanční kontrole, úprava odpovědnosti ve vztahu k hospodaření s majetkem dle příslušných ustanovení zákona č. 219/2000 Sb., zákon o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, zákon č. 89/2012 Sb., zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon);
- přehled relevantních vnitřních předpisů SPH:
 - ke Zřizovací listině: podle Zřizovací listiny SPH ze dne 19. 4. 1993 „... Statutárními zástupci SPH jsou ředitel SPH a jeho zástupce.“ (viz str. 10 Zprávy- Přehled relevantních vnitřních předpisů SPH, resp. viz Zřizovací listina čl. IV, bod 2 Statutární zástupci);
 - k Organizačnímu řádu: podle Organizačního řádu SPH „... Ředitel SPH je statutárním orgánem SPH a zastupuje SPH navenek, činí právní úkony a podepisuje právní akty a listiny jménem SPH. Dále je statutárním orgánem SPH také zástupce ředitele SPH. Není-li přítomen ředitel SPH, zastupuje jej zástupce ředitele nebo ředitelem písemně pověřený vedoucí zaměstnanec, a to v rozsahu tohoto pověření. Zaměstnanci SPH jsou oprávněni jednat a podepisovat jménem organizace v rámci jejich působnosti a v souladu s Podpisovým řádem.“ (viz str. 10 Zprávy - Přehled relevantních vnitřních předpisů SPH);
- Obecně platí, že s postavením statutárního orgánu příspěvkové organizace je spojena odpovědnost zřizovateli za řádné plnění úkolů daných zřizovací listinou a zákonem a za hospodaření instituce podle schváleného rozpočtu a v souladu se zákonem. Ředitel příspěvkové organizace odpovídá za realizaci funkčního a účinného vnitřního kontrolního systému, který vytváří podmínky pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy a je způsobilý včas zjišťovat, vyhodnocovat a minimalizovat provozní, finanční, právní a jiná rizika, vznikající v souvislosti s plněním schválených úkolů. Vnitřní proces by měl být schopen odhalovat výskyt závažných nedostatků, jakož i přijímání opatření k jejich nápravě (viz § 25 zákona o finanční kontrole, povinnosti vedoucího orgánu veřejné správy). Hlavním cílem finanční řídicí kontroly je dosažení hospodárnosti, efektivnosti, účelnosti. Funkčnost řídicí kontroly ověřuje audit.

¹ KPR je organizační složka státu (viz § 3 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku státu), není právnickou osobou (viz § 3 odst. 2 zákona), je účetní jednotkou (viz § 3 odst. 3 zákona).

² Podle § 3 odst. 1 zákona o kanceláři prezidenta republiky vykonává KPR právo hospodaření k vymezenému nemovitému majetku České republiky a vykonává též právo hospodaření k movitým věcmi, které souvisejí s těmito nemovitými věcmi historicky nebo funkčně anebo souvisejí s činností Kanceláře. K plnění uvedených úkolů může zřizovat příspěvkové organizace (pozn. - SPH).

- podle zásad finanční kontroly, stanovených zákonem o finanční kontrole, nesmí být přenesena na kolektivní orgány příspěvkové organizace jakákoliv rozhodovací pravomoc za nakládání s majetkem nebo veřejnými finančními prostředky;

- k postavení vedoucích zaměstnanců orgánu veřejné správy: zákon o finanční kontrole v § 25 odst. 4 upravuje odpovědnost ostatních vedoucích zaměstnanců takto: „Všichni vedoucí zaměstnanci orgánu veřejné správy jsou v rámci vymezených povinností, pravomocí a odpovědností povinni zajistit fungování vnitřního kontrolního systému. Současně jsou povinni podávat vedoucímu orgánu veřejné správy včasné a spolehlivé informace o výsledcích dosahovaných při plnění stanovených úkolů, o vzniku významných rizik, o závažných nedostatcích v činnosti orgánu veřejné správy a o přijímaných a plněných opatřeních k jejich nápravě.“

2. Auditem prověřované oblasti, rozsah zjištění, vnitřní kontrolní systém SPH

Zpráva interního auditora OIA popisuje auditní šetření v SPH.

Dotčené subjekty SPH:

- Odbor ekonomický
- Odbor zámek Lány
- Odbor zahrad,

jejichž zaměstnanci měli v sekci práci s tímto materiálem.

Kontrola proběhla v oblasti hospodaření SPH s materiálem, konkrétně se dřevem (pořezovým a kalamitním), jež se nachází na pozemcích v katastru SPH, a to nejvíce v parcích zámku Lány, příp. v zahradách Pražského hradu (PH).

Zpráva se věnuje obecnému popisu společensky škodlivého (nebezpečného) jednání, které ve svém důsledku poškozuje a ohrožuje hospodářský pořádek SPH, potažmo jejího zřizovatele, KPR, popisuje poškozování a ohrožování souvisejících ekonomických a právních vztahů a jejich fungování, což se pochopitelně dotýká práv a oprávněných zájmů jak osob fyzických (zaměstnanců či obchodních partnerů SPH), tak i subjektů právnických (zejména obchodních partnerů SPH i samotné KPR).

Popsaná jednání charakterizuje interní audit jako podvod, tedy úmyslný čin (bez bližší právní kvalifikace), jichž se měla dopustit vedoucí provozu zámku Lány, případně ředitel SPH (v součinnosti externí dodavatel služeb - provozovatel pily). Jména zaměstnanců zpráva neuvádí. Zpráva šetří záměrné zanedbání určitých povinností uvedenými osobami, které vedlo k tomu, že SPH utrpěla ztrátu, již lze jen problematicky vyčíslit a z níž tyto osoby pravděpodobně mohly mít prospěch. Nejedná se o chyby, tedy činnosti, ke kterým by došlo z neznalosti vinou chybných předpokladů nebo z nedbalosti. Jmenované osoby se, podle výsledků šetření, důkladně snažily své podvodné postupy zakrýt, aby podvody nebyly odhaleny.

Zpráva zcela májí popis spolupráce s odborným lesním hospodářem, k čemuž je vlastník lesa povinen podle lesního zákona (viz § 37 odst. 1). Připomínáme v této souvislosti, že příslušného odborného lesního hospodáře lze ověřit u orgánu státní správy lesů.

Vlastník v lese těží dřevo se schváleným hospodářským plánem, pokud ho nemá, potom jen se souhlasem odborného lesního hospodáře. Žádost o těžbu si podává sám vlastník lesa. V souvislosti s realizovanou těžbou ještě připomínáme, že vlastník lesa je povinen vést lesní hospodářskou evidenci o provedené obnově lesa v jednotlivých porostech (viz § 40 lesního zákona). Z auditní zprávy nevyplývá, zda byly prověřovány i tyto skutečnosti. Připomínáme jejich význam, protože z nich lze zjistit informace ohledně těžby, která byla jinak, jak ze zprávy vyplynulo, velmi nepřehledná.

Zpráva nepopisuje, jak byla samotná těžba dřeva prováděna, zda klasickou technologií (motorovou pilou a následně lesnickým traktorem na odvozní místo) či za pomoci harvesteru, ani kdo konkrétně ji prováděl (zaměstnanci, třetí osoby).

Ze zprávy dále nevyplývá, zda administrativní šetření bylo prověřováno porovnáním stavu lesa venkovním šetřením, není uvedeno, zda účetní jednotka postupovala podle koncepce hospodaření s lesními pozemky a tedy, zda existují lesní hospodářské plány, případně projekty hospodaření, z čehož by bylo možné usuzovat na kvalitu hospodaření, stav výkaznictví apod. Tyto položky jsou podstatné i pro porovnání nesouladu provedení evidovaných výkonů s etalonem požadované kvality hospodaření (pokud byl nastaven). Zmiňovány jsou zejména indikované chyby ve výkaznictví, a tedy v konečném důsledku v účetnictví účetní jednotky.

Ze zprávy vyplývá, že hospodaření s lesním majetkem není možné prověřit podle dřevin. K tomu uvádíme, že zdrojem informací by mohl být i v tomto případě příslušný odborný lesní hospodář, který porostní poměry zná a eviduje zásoby dřeva i maximální výši těžeb. Zpráva nezmiňuje, kolik zaměstnanců účetní jednotky je přiřazeno na činnost dřevařské výroby. Rozsah činnosti by měl být přímo úměrný spravovanému majetku. Zpráva neporovnává náklady spojené s hospodařením z hlediska kvality prováděných výkonů ani neposuzuje celkový hospodářský výsledek účetní jednotky nad lesním majetkem, nehodnotí míru výnosů vzhledem k provedené těžební intenzitě.

Dlužno podotknout, že případná motivace pravděpodobných pachatelů protiprávního jednání byla velmi usnadněna naprosto nedostatečnou a nepřezkoumatelnou organizací těžby, vedením její evidence, neprůkazným měřením objemu zpracovávané kulatiny (když měření standardně neprobíhalo v hraních již před odvozem na pilu), naprosto nedostatečným a nepřezkoumatelným vedením skladů dřeva a nedostatečnou evidencí jeho dalšího využití, resp. využití finálních výrobků, nejasné jsou vztahy s vyjmenovanými obchodními partnery i organizační zařazení truhlářů. S tím vším nepochybně souvisí vnímání nízkého rizika odhalení dotčenými osobami, špatný příklad ze strany vedení příspěvkové organizace, neprůhledná organizace auditem šetřené činnosti, zřejmé nedostatečné externí kontroly a špatný interní kontrolní systém. Bez zajímavosti není, že popisované protiprávní jednání se soustřeďuje u manažerky organizace, resp. statutárního orgánu SPH. Případná související protiprávní jednání řadových zaměstnanců, která by také měla být šetřena, se mohou dotýkat pracovních pozic, na kterých tyto osoby pracují, tato jednání ale nejsou auditem blíže zkoumána.

Na základě zprávy může být identifikováno například neoprávněné nakládání s aktivy SPH (př. zatajování tržeb, úhrad pohledávek, uskutečňování neoprávněných výdajů nebo krádeže), zkreslování výkazů (př. manipulace s účetními výkazy a zkreslování neúčetních informací) či korupční jednání (př. nelegální odměny, střet zájmů), dále také porušení povinnosti při správě cizího majetku (úmyslné, nedbalostní).

Konkrétní specifikace vzhledem k osobám je velmi problematická, protože zpráva pouze obecně popisuje rizika, aniž by je blíže konkrétně definovala, včetně stupně nebezpečnosti jednání, a navíc, jen se jen obecně věnuje souvisejícím účetním výkazům a je tedy otázka, co jaké míry proběhla jejich kontrola (např. není popsána ani konfirmace s bankovními účty).

Dovolujeme si připomenout, že z pohledu zásob je položka účetních výkazů velmi významná. Audit sice odhaluje konkrétní významné nesprávnosti, nikoli ale v míře úplné, uvádí je většinou jako příklady, jimiž takto dokumentuje vyšší rizika z pohledu auditu.

Pokud jde o zásoby dřeva, měla by být zkoumána tvrzení účetní jednotky vztahující se k úplnosti, existenci, ocenění, právům a povinnostem, prezentaci a zveřejnění. Zpráva se ale všemi těmito položkami nezabývá a ty, které popisuje, jsou popsány více méně obecně, příkladmo. Není také zřejmé, zda byly šetřené postupy a dokumenty zkoumány plánovaně, v řádných auditovaných obdobích, zda byly prověřovány zůstatky účtů a související údaje v účetní závěrce. Je, nicméně, zřejmé, že popisy procesů týkající se zásob jsou obtížně prokazatelné. Kvalita provedených prací, resp. finálních výrobků, nebyla předmětem šetření.

Pokud jde o dotčené právní předpisy, zpráva pomíjí lesní zákon, pokud jde o dotčené vnitřní předpisy, zpráva se soustřeďuje na směrnici, podle které bylo nakládáno s kalamitním dřevem a popisuje domnělé podvodné jednání zaměstnanců. Seznámení s postupy a směrnicemi, a možnost je ověřit je ale podkladem pro řádnou kontrolu, kde žádné položky nebudou opomenuty. Ze zprávy navíc vyplývá, že k řádné analytické činnosti neměl auditor poskytnuty veškeré potřebné doklady a i tak byla velmi pracná, když analytická evidence je naprosto nedostatečná a vlastně není vedena vůbec.

Pokud jde o informace v čase, o organizaci činností a místech konání a rozložení stavu zásob, je třeba připomenout, že zpráva se nezabývá možností, že sklady zásob mohly být realizovány též u provozovatelů pily, popř. u dalších osob a je otázka do jaké míry byly zkoumány smluvní vztahy s těmito třetími osobami.

Navíc, zpráva nijak neidentifikuje poškozené skladové jednotky a to, jak s nimi bylo naloženo, resp. zda existuje popis činností pro tyto postupy (prodej, likvidace, odpis, snížení hodnoty zásob). Není popsána prezentace zásob v účetní závěrce, resp. v rozvaze, zejména správná struktura a členění zásob, resp. v příloze. Problematické je i určení, zda fyzické množství dle inventury odpovídá fyzickému množství ve skladové evidenci zásob (inventury popsané nejsou) a dále není uvedeno, jak byla skladová evidence odsouhlasena s hlavní účetní knihou.

S ohledem na řadu nejasností v auditem popsaném šetření, je obtížné identifikovat případná protiprávní jednání jednotlivých osob v kontextu příslušným právních předpisů. Z uvedeného důvodu dále uvádíme obecně.

Skutková zjištění byla dále důkazně podložena čestným prohlášením zaměstnance pana _____
lze dne 2. 1. 2023 a vyjádřením zaměstnankyně paní _____ l z téhož dne.

1. Přílohy:

- Zpráva z auditních šetření Prověření hospodaření s materiálem – dřevo v areálu PH a Zámku Lány a přilehlých pozemcích z 16. 2. 2023

II. NÁLEZ – ODPOVĚDNOST SPH A JEJÍCH ZAMĚSTNANCŮ

a) Odpovědnost za porušení povinnosti při hospodaření s majetkem státu

(i) Odpovědnost SPH jako pachatele trestného činu³

Právníkům je trestný čin přičítán (hledí se na ni jako na pachatele), jestliže je spáchán v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti vymezené v zakladatelském dokumentu, tedy ve zřizovací listině. Právníkům je však přičítán pouze ten trestný čin, který spáchal člen jejího statutárního orgánu, kontrolního orgánu nebo dozorčího orgánu, jiná osoba ve vedoucím postavení oprávněná za právníkou osobu jednat (na základě jiného právního předpisu, např. zaměstnanci), zaměstnanec při plnění pracovních úkolů nebo osoba s rozhodujícím vlivem (zejména zřizovatel). V případě zaměstnance je navíc přičitatelnost jeho počínání na vrub právníkům osobě podmíněna udělením pokynu, opomenutím jeho udělení nebo nedostatečnou kontrolou jeho pracovní činnosti.

Jde přitom o koncept nezávislé trestní odpovědnosti fyzických a právníků osob, což v praxi znamená, že pokud zaměstnanec i zaměstnavatel naplní znaky trestného činu, budou souzeni oba.

Při ukládání trestu by byl soud nepochybně omezen tím, že je povinen zvážit přiměřenost trestu z hlediska jeho dopadu na ekonomický základ zřizovatele, který bude uložением trestu bezesporu, byť nepřímo, postižen. Příspěvkové organizaci tak vlastně nelze uložit trest, který by výrazně ovlivnil hospodaření zřizovatele.

Ačkoliv je tato argumentace s ohledem na výluku zákona ve vztahu k SPH pouze akademická, podtrhuje však závažnost situace, kdy v případě jiného typu právníků osoby by její trestní odpovědnost založena byla.

(ii) Odpovědnost SPH podle zákona o rozpočtových pravidlech

- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech - § 44 porušení rozpočtové kázně (např. neoprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu)
§ 44a správní sankce – odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši porušení rozpočtové kázně

(iii) Odpovědnost fyzických osob - zaměstnanců

- trestněprávní
zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník a zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád
trestné činy – skutkové podstaty k jednotlivým trestným činům:

§ 206 Zpronevěra

(1) Kdo si přisvojí cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

³ K tomu pozn. – KPR je vyloučena z trestní odpovědnosti (viz § 6 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právníků osob)

(2) Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a byl-li za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán.

(3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 větší škodu.

(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,

b) spáchá-li takový čin jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného,

c) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, nebo

d) způsobí-li takovým činem značnou škodu.

(5) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán,

a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu, nebo

b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu financování terorismu (§ 312d) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f).

(6) Příprava je trestná.

Ke zpronevěře:

Prisvojit si cizí svěřenou věc lze například neoprávněným prodejem, darováním, zpracováním nebo spotřebováním. Pachatel tak znemožňuje základní smysl svěřením, kterým je navrácení věci jejímu majiteli. Svěřenou věcí je také výtěžek, který pachatel získá za prodej svěřené věci. Podstatné od trestných činů krádeže či podvodu pak je, že pachatel zpronevěry měl věc nebo hodnotu, která je předmětem pronevěry, svěřenou, mohl s ní tedy do určité míry a v rámci určitých pravidel manipulovat, nakládat. Takového dohodou vymezené nakládání v rámci pravidel je oprávněným. Pokud však pravidla porušil, nakládal s věcí neoprávněně, a pokud naplnil tímto jednáním i další povinné znaky skutkové podstaty, dopustil se trestného činu.

Případá v úvahu zpronevěra majetku:

- Podvodná fakturace za současného zmocnění se svážené věci;
- Úhrada soukromých výdajů;
- Zpronevěra nepeněžního majetku – krádež majetku, interní převody zásob, nákupy a přejímání majetku;
- Zpronevěra peněžní hotovosti – krácení tržeb z prodeje (tj. zaměstnanec zpronevěří peníze obdržené v hotovosti za prodej zboží, aniž by tuto transakci účetně zaznamenal), falšování plateb;
- Proplácení falešných faktur – které jsou např. vystaveny na neexistující plnění;
- Zmocnění se svěřených zásob skladníkem (s cílem zamaskovat doklady o vyřazení majetku, inventární soupisy);
- Zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění.

§ 209 Podvod

(1) Kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

(2) Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a byl-li za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán.

(3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 větší škodu.

(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,

b) spáchá-li takový čin jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného,

c) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, nebo

d) způsobí-li takovým činem značnou škodu.

(5) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán,

a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu, nebo

- b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu financování terorismu (§ 312d) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f).
(6) Příprava je trestná.

K podvodu viz usnesení NS 4Tdo 1208/2009: „Uvedením v omyl pachatel předstírá okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věci, přičemž může jít o lest i o pouhou nepravdivou informaci. Podstatné skutečnosti zamlčí pachatel, který neuvede při svém podvodném jednání jakékoliv skutečnosti nebo uvede skutečnosti nepravdivé, které jsou rozhodující nebo zásadní pro rozhodnutí podváděné osoby, přičemž, pokud by tyto skutečnosti byly druhé straně známy, k plnění z její strany by nedošlo, popř. došlo za méně výhodných podmínek.“

§ 220 Porušení povinnosti při správě cizího majetku

(1) Kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoli malou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

- (2) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán,
a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného, nebo
b) způsobí-li takovým činem značnou škodu.
(3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu.

§ 221 Porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti

(1) Kdo z hrubé nedbalosti poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou důležitou povinnost při opatrování nebo správě cizího majetku, a tím jinému způsobí značnou škodu, bude potrestán odnětím svobody až na šest měsíců nebo zákazem činnosti.

- (2) Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán,
a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného, nebo
b) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu.

§ 254 Zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění

(1) Kdo nevede účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole, ač je k tomu podle zákona povinen,

kdo v takových účetních knihách, zápisech nebo jiných dokladech uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, nebo
kdo takové účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady změní, zničí, poškodí, učiní neupotřebitelnými nebo zatají,

a ohrozí tak majetková práva jiného nebo včasné a řádné vyměření daně, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

(2) Stejně bude potrestán,

kdo uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku, nadačního rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností nebo rejstříku společenství vlastníků jednotek anebo v takových podkladech zamlčí podstatné skutečnosti,

kdo v podkladech sloužících pro vypracování znaleckého posudku, který se přikládá k návrhu na zápis do obchodního rejstříku, nadačního rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností nebo rejstříku společenství vlastníků jednotek uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo v takových podkladech zamlčí podstatné údaje, nebo

kdo jiného ohrozí nebo omezí na právech tím, že bez zbytečného odkladu nepodá návrh na zápis zákonem stanoveného údaje do obchodního rejstříku, nadačního rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností nebo rejstříku společenství vlastníků jednotek nebo neuloží listinu do sbírky listin, ač je k tomu podle zákona nebo smlouvy povinen.

(3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 na cizím majetku značnou škodu.

(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 na cizím majetku škodu velkého rozsahu.

K podvodnému účetnímu výkaznictví (uvedené účetní jednotky v omyl):

- Povinnost řádného vedení účetnictví je upravena zákonem o účetnictví. Účetní závěrka má podávat věrný a poctivý obraz účetnictví o finanční situaci účetní jednotky. Účetnictví slouží jako základ pro další ekonomická rozhodnutí. Bude-li páčán podvod v oblasti účetnictví, společnost vykáže jinou daňovou skutečnost, než jí plyne ze zákona. (k tomu viz § 254 zkrácení údajů o stavu hospodaření a jmění a § 240 zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby);
- Za nepravdivé se považují údaje, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace, a to byť jen v některé důležité části, např. účetní knihy, zápisu nebo jiného dokladu. Za hrubě zkreslující údaje se považují takové, které mylně nebo neúplně informují o podstatných a důležitých okolnostech sloužících k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole, což může vést k zásadně nesprávným závěrům.

- pracovně právní
zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce
porušení pracovní kázně – sankce (výpověď § 52, okamžité zrušení pracovního poměru § 55)

b) Odpovědnost za škodu – zaměstnanec

zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce

§ 250 odpovědnost zaměstnance za škodu, kterou mu způsobil buď:

- zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů,
- anebo v přímé souvislosti s ním.

Předpokladem pro vznik odpovědnosti zaměstnanců za škodu způsobenou zaměstnavateli je porušení pracovních povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, vznik škody, příčinná souvislost mezi porušením pracovní povinnosti a vznikem škody a zavinění na straně zaměstnance. Ke vzniku odpovědnosti k náhradě škody je třeba, aby byly všechny výše uvedené předpoklady splněny současně. Chybí-li byť jeden z nich, nárok na náhradu škody nevzniká.

V případě zavinění z nedbalosti je hrazena pouze skutečná škoda, v případě úmyslného zavinění se hradí rovněž i ušlý zisk ve výši náhrady, a to konkrétně při zavinění z nedbalosti v maximální výši čtyř a půl násobku průměrného měsíčního čistého výdělku, šlo-li o úmyslné zavinění, může škodu zaměstnavatel vyžadovat v celém rozsahu (§ 257).

Mezi odpovědnost zaměstnance je možné zařadit také škody specifikované v § 251 - tedy případy, kdy zaměstnanec vědomě neupozornil nadřízeného vedoucího zaměstnance na škodu hrozící zaměstnavateli nebo nezakročil proti hrozící škodě, v tomto případě se zaměstnanec podílí na náhradě, a § 259, kdy zaměstnanec odpovídá za schodek na svěřených hodnotách nebo za ztrátu svěřených věcí a je povinen nahradit schodek na svěřených hodnotách nebo ztrátu svěřených věcí v plné výši.

K dohodě o hmotné odpovědnosti a dopadům na náhradu škody. Jestliže je podepsána dohoda o hmotné odpovědnosti, odpadá maximální limit náhrady. To znamená, že pokud by vznikl schodek (škoda), zaměstnavatel jako náhradu může požadovat po zaměstnanci víc než pouze čtyř a půl násobek průměrného měsíčního výdělku (viz shora). U odpovědnosti zaměstnance za škodu musí zaměstnavatel nejprve dokázat, že zaměstnanec škodu zavinil. Schodek u dohody ale nijak dokládat nemusí. Je to tedy zaměstnanec, který se bude muset obhájit a prokázat, že schodek nezpůsobil. Při způsobení schodku vám navíc hrozí i výpověď anebo okamžité ukončení pracovního poměru.

c) Odpovědnost za škodu - ředitel SPH

- Pracovněprávní

Ředitel je odpovědný zaměstnavateli jako každý zaměstnanec za škodu, kterou způsobil, a to podle § 250 zákoníku práce (viz shora předpoklady pro vznik odpovědnosti zaměstnanců za škodu). V případě ředitele příspěvkové organizace je typickým porušením chování ředitele v rozporu s péčí řádného hospodáře.

K péči řádného hospodáře. Statutární orgán se v souladu s ustanovením § 159 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů zavazuje, že bude svou funkci vykonávat s nezbytnou loajalitou, potřebnými znalostmi a pečlivostí. Podle názoru Nejvyššího soudu je součástí nezbytné loajality povinnost statutárního orgánu dát při rozhodování přednost zájmům společnosti před zájmy svými či zájmy třetích osob.

- Občanskoprávní

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník


§ 2910 - vznik odpovědnosti za předpokladu porušení povinnosti stanovené zákonem, mající za následek zasažení do absolutního práva poškozeného (nebo do jiného práva, pokud jím dochází k porušení zákonné povinnosti stanovené přímo na ochranu takového práva), vznik škody, příčinná souvislost mezi porušením zákonné povinnosti a vznikem škody a zavinění na straně škůdce. Závazek k náhradě škody může vzniknout, jestliže ředitel porušil povinnost vytvářet podmínky pro hospodárné, efektivní a účelné využití veřejných prostředků příspěvkové organizace (zavinění není nutné – viz § 2911 zákona).

- Trestněprávní

viz. shora v části věnující se trestní odpovědnosti zaměstnanců

III. ZÁVĚR – STANOVENÍ PRAVDĚPODOBNOSTI ODPOVĚDNOSTI KONKRÉTNÍCH OSOB

V daném případě přichází ohledně shora vymezených zjištění v úvahu vyvození trestní odpovědnosti SPH jednajícím prostřednictvím osob jejího ředitele, příj. nověřené zaměstnankyně SPH na pozici vedoucí provozu zámku Lány [Dále rovněž přichází v úvahu i vznik trestní odpovědnosti fyzických osob, in concreto v souvislosti s absencí zavedení vnitřního systému evidence a kontroly zejména ve vztahu k šetřené činnosti trestní odpovědnosti ředitele SPH, [osoby [Trestněprávní kvalifikace auditovaných činností přitom odpovídá shora vymezeným skutkovým podstatám.




Učinění plně kvalifikovaného závěru s přesnou definicí případného naplnění znaků vymezených trestných činů tím kterým pachatelem však s ohledem na kvalitu a kvantitu poskytnutých informací zůstává za hranicemi možnosti přezkumu v rámci tohoto forenzního vyhodnocení auditních činností. Podezření z možného naplnění znaků skutkových podstat shora uvedených nelze exaktně kvantifikovat, a to zejména s ohledem na skutečnost, že u jednotlivých zkoumaných činností ohledně naplnění cílů činnosti SPH nelze bez souvztažnosti na technické parametry vyhodnotit, respektive ověřit, zda výchozí stav byl stanoven správně a cílový stav byl dosažen.

Doporučujeme z tohoto důvodu tak předat věc k prověření příslušnými orgány činnými v trestním řízení odesláním kvalifikovaného podnětu k prověření a vyhodnocení případné trestní odpovědnosti osob shora jmenovaných ve vztahu k šetřeným činnostem (trestního oznámení) adresovaného věcně a místně příslušnému státnímu zastupitelství.

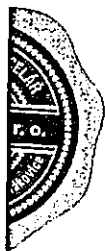
Vážený pane kancléři, na základě shora uvedených závěrů jsme plně připraveni k jejich projednání a k právnímu zastoupení při dalším právním postupu uplatnění odpovědnosti konkrétních osob.

Za tým zpracovatelů Advokátní kancelář Nespala, s.r.o.



JUDr. Marek Nespala,
advokát, jednatel a generální ředitel

Advokátní kancelář ②
Nespala, s.r.o.
Bělehradská 643/77, 120 00 Praha 2
IČO: 242 65 853, DIČ: CZ24265853
tel.: 224 914 326-7, fax: 224 923 368



Advokátní kancelář

Nespala, s.r.o.

Bělehradská 77, 120 00 Praha 2

Společnost je zapsána u Městského soudu v Praze,
oddíl C, vložka 198929, jednatel JUDr. Marek Nespala
IČ: 242 65 853, DIČ: CZ24265853

tel.: 224 914 138

tel.: 224 914 326

fax: 224 923 368

e-mail: praha@aknespala.cz

Generální ředitel:

JUDr. Marek Nespala, advokát zapsán v ČAK pod č. osv. 04484

Advokáti:

Mgr. Jana Bendová Marušková zapsána v ČAK pod č. osv. 10988

Mgr. Nikol Mondoková zapsána v ČAK pod č. osv. 19038

Mgr. Jakub Pail zapsán v ČAK pod č. osv. 20017

Mgr. Jiří Petřík zapsán v ČAK pod č. osv. 11706

Mgr. David Rousek zapsán v ČAK pod č. osv. 17479

Mgr. Tomáš Rousek zapsán v ČAK pod č. osv. 15223

Trvale spolupracující advokáti:

Mgr. Martin Kulich zapsán v ČAK pod č. osv. 16523

Mgr. Tomáš Ouroda zapsán v ČAK pod č. osv. 17165

Advokátní koncipient:

Mgr. Petra Nekolová zapsána v ČAK pod č. osv. 44350

JUDr. Iveta Nováková zapsána v ČAK pod č. osv. 44125

Stálý konzultant ve věcech trestních:

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

Kancelář prezidenta republiky
k rukám Ing. Vratislava Mynáře

Osobně!

Naše spis. zn.: 441 311 / 77-C

V Praze dne 6. 3. 2023

Věc: Zpráva z auditních šetření Prověření hospodaření a nakládání se stáčeným alkoholem z ovoce z vlastní produkce z 16. 2. 2023, vyhotovených oddělením interního auditu Kanceláře prezidenta republiky

Vážený pane kancléři,

na základě Vašeho zadání ze dne 22. 2. 2023 jsme provedli forenzní posouzení závěrů auditu vybraných činností auditora Oddělení interního auditu (OIA KPR), a to s následujícími zjištěními:

Pracoviště Brandýs nad Labem
Riegrova 336/5
250 01 Brandýs nad Labem-Stará Boleslav

tel: 326 906 878
tel: 326 906 867
fax: 326 902 934
e-mail: brandys@aknespala.cz

Pracoviště Čelákovice
Stankovského 144
250 88 Čelákovice

tel: 326 991 161
tel./fax: 326 993 512
e-mail: celakovice@aknespala.cz

I. ÚVOD

Správa Pražského hradu (dále jen „SPH“)

- příspěvková organizace, zřízená zřizovatelem, Kanceláří prezidenta republiky (dále jen „KPR“), v souladu se zvláštním zákonem č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky¹ (viz § 3 odst. 2 zákona), v rozsah plnění úkolů viz § 3 odst. 1 zákona², SPH je právnická osoba, SPH hospodaří s majetkem státu (viz Zřizovací listina, čl. II – Předmět činnosti);

- auditem dotčené právní předpisy: zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě (viz § 2 zákona), vyhláška č. 416/2004 Sb., kterou se provádí zákon o finanční kontrole, úprava odpovědnosti ve vztahu k hospodaření s majetkem dle příslušných ustanovení zákona č. 219/2000 Sb., zákon o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, zákon č. 89/2012 Sb., zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník;

- přehled relevantních vnitřních předpisů SPH:

- ke Zřizovací listině: podle Zřizovací listiny SPH ze dne 19. 4. 1993 „... Statutárními zástupci SPH jsou ředitel SPH a jeho zástupce.“ (viz str. 10 Zprávy- Přehled relevantních vnitřních předpisů SPH, resp. viz Zřizovací listina čl. IV, bod 2 Statutární zástupci);

- k Organizačnímu řádu: podle Organizačního řádu SPH „... Ředitel SPH je statutárním orgánem SPH a zastupuje SPH navenek, činí právní úkony a podepisuje právní akty a listiny jménem SPH. Dále je statutárním orgánem SPH také zástupce ředitele SPH. Není-li přítomen ředitel SPH, zastupuje jej zástupce ředitele nebo ředitelem písemně pověřený vedoucí zaměstnanec, a to v rozsahu tohoto pověření. Zaměstnanci SPH jsou oprávněni jednat a podepisovat jménem organizace v rámci jejich působnosti a v souladu s Podpisovým řádem.“ (viz str. 10 Zprávy - Přehled relevantních vnitřních předpisů SPH);

- Obecně platí, že s postavením statutárního orgánu příspěvkové organizace je spojena odpovědnost zřizovateli za řádné plnění úkolů daných zřizovací listinou a zákonem a za hospodaření instituce podle schváleného rozpočtu a v souladu se zákonem. Ředitel příspěvkové organizace odpovídá za realizaci funkčního a účinného vnitřního kontrolního systému, který vytváří podmínky pro hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy a je způsobilý včas zjišťovat, vyhodnocovat a minimalizovat provozní, finanční, právní a jiná rizika, vznikající v souvislosti s plněním schválených úkolů. Vnitřní proces by měl být schopen odhalovat výskyt závažných nedostatků, jakož i přijímání opatření k jejich nápravě (viz § 25 zákona o finanční kontrole, povinnosti vedoucího orgánu veřejné správy). Hlavním cílem finanční řídicí kontroly je dosažení hospodárnosti, efektivnosti, účelnosti. Funkčnost řídicí kontroly ověřuje audit.

¹ KPR je organizační složka státu (viz § 3 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku státu), není právnickou osobou (viz § 3 odst. 2 zákona), je účetní jednotkou (viz § 3 odst. 3 zákona).

² Podle § 3 odst. 1 zákona o kanceláři prezidenta republiky vykonává KPR právo hospodaření k vymezenému nemovitému majetku České republiky a vykonává též právo hospodaření k movitým věcem, které souvisejí s těmito nemovitými věcmi historicky nebo funkčně anebo souvisejí s činností Kanceláře. K plnění uvedených úkolů může zřizovat příspěvkové organizace (pozn. - SPH).

- podle zásad finanční kontroly, stanovených zákonem o finanční kontrole, nesmí být přenesena na kolektivní orgány příspěvkové organizace jakákoliv rozhodovací pravomoc za nakládání s majetkem nebo veřejnými finančními prostředky;

- k postavení vedoucích zaměstnanců orgánu veřejné správy: zákon o finanční kontrole v § 25 odst. 4 upravuje odpovědnost ostatních vedoucích zaměstnanců takto: „Všichni vedoucí zaměstnanci orgánu veřejné správy jsou v rámci vymezených povinností, pravomocí a odpovědností povinni zajistit fungování vnitřního kontrolního systému. Současně jsou povinni podávat vedoucímu orgánu veřejné správy včasné a spolehlivé informace o výsledcích dosahovaných při plnění stanovených úkolů, o vzniku významných rizik, o závažných nedostatcích v činnosti orgánu veřejné správy a o přijímaných a plněných opatřeních k jejich nápravě.“

2. Auditem prověřované oblasti, rozsah zjištění, vnitřní kontrolní systém SPH

Zpráva interního auditora OIA popisuje auditní šetření v SPH.

Dotčené subjekty SPH:

- Odbor ekonomický
- Odbor zámek Lány
- Odbor zahrad,

jejichž zaměstnanci měli v sekci práci s tímto materiálem.

Kontrola v oblasti hospodaření a nakládání s produkcí ovoce ze zahrad SPH a jeho následné zpracování u obchodních partnerů SPH, včetně nakládání SPH s alkoholem.

Zpráva se věnuje obecnému popisu společensky škodlivého jednání, které ve svém důsledku poškozují a ohrožují hospodářský pořádek SPH, potažmo jejího zřizovatele, KPR, popisuje poškozování a ohrožování souvisejících ekonomických a právních vztahů a jejich fungování, což se pochopitelně dotýká práv a oprávněných zájmů jak osob fyzických (zaměstnanců či obchodních partnerů SPH), tak i subjektů právnických (zejména obchodních partnerů SPH i samotné KPR).

Popsaná jednání charakterizuje interní audit jako podvod, tedy úmyslný čin, jichž se měli dopustit zaměstnanci SPH, zejména [redacted]. Pokud jde o služební zařazení jmenovaných osob, to se v čase měnilo, přičemž zpráva ne zcela určitě v čase pracovní zařazení osob identifikuje. Zpráva šetří záměrné zanedbání určitých povinností uvedenými osobami, s úmyslem oklamat tímto jednáním ostatní osoby (zaměstnance a další subjekty, zřejmě i obchodní partnery SPH, resp. další subjekty, s nimiž SPH v inkriminovaném období spolupracovala), které vedlo k tomu, že SPH utrpěla ztrátu, již lze jen problematicky vyčíslit a z nichž tyto osoby pravděpodobně mohly mít prospěch. Nejedná se o chyby, tedy činnosti, ke kterým by došlo z neznalosti vinou chybných předpokladů nebo z nedbalosti. Jmenované osoby se, podle výsledků šetření, velmi důkladně snažily své podvodné postupy zakrýt, aby podvody nebyly odhaleny.

Dlužno podotknout, že případná motivace domnělých pachatelů (ať už osob ve zprávě vyjmenovaných nebo nevyjmenovaných) byla velmi usnadněna naprosto nedostatečným a nepřezkoumatelným vedením evidence skladu, a to hned na několika úrovních vedení, včetně vztahů s vyjmenovanými obchodními partnery. S tím nepochybně souvisí vnímání nízkého

rizika odhalení dotčenými osobami a špatný příklad ze strany vedení příspěvkové organizace, neprůhledná organizace šetřené činnosti, zřejmé nedostatečné externí kontroly a špatný interní kontrolní systém. Bez zajímavosti není, že popisované protiprávní jednání se soustřeďuje u manažerů organizace, resp. přímo u jejího statutárního orgánu. Případná související protiprávní jednání řadových zaměstnanců, která by také měla být šetřena, se mohou dotýkat pracovních pozic, na kterých tyto osoby pracují, tato jednání ale nejsou auditem blíže zkoumána.

Na základě zprávy může být identifikováno například neoprávněné nakládání s aktivy SPH (př. zatajování tržeb, úhrad pohledávek, uskutečňování neoprávněných výdajů nebo krádeže), zkreslování výkazů (př. manipulace s účetními výkazy a zkreslování neúčetních informací) či korupční jednání (př. nelegální odměny, střet zájmů), dále také porušení povinnosti při správě cizího majetku (úmyslné, nedbalostní).

Konkrétní specifikace vzhledem k osobám je velmi problematická, protože zpráva pouze velmi obecně popisuje rizika, aniž by je blíže konkrétně definovala, včetně stupně nebezpečnosti jednání, a navíc, jen velmi okrajově se věnuje souvisejícím účetním výkazům a je tedy otázka, co jaké míry proběhla jejich kontrola (např. není popsána ani konfirmace s bankovními účty).

Dovolujeme si připomenout, že z pohledu zásob je položka účetních výkazů velmi významná. Audit sice odhaluje konkrétní významné nesprávnosti, nikoli ale v míře úplné, uvádí je většinou jako příklady, jimiž takto dokumentuje vyšší rizika z pohledu auditu. Auditor nepopisuje, zda jsou [všechna jeho tvrzení ohledně účetní jednotky, týkající se zásob, uvedena v účetní závěrce a zda tato byla v čase shledána správná či nesprávná.

Pokud jde o zásoby, měla by být zkoumána tvrzení účetní jednotky vztahující se k úplnosti, existenci, ocenění, právům a povinnostem, prezentaci a zveřejnění. Zpráva se ale všemi těmito položkami nezabývá a ty, které popisuje, jsou popsány více méně obecně, příkladmo. Není také zřejmé, zda byly šetřené postupy a dokumenty zkoumány plánovaně, v řádných auditovaných obdobích, zda byly prověřovány zůstatky účtů a související údaje v účetní závěrce. Je, nicméně, zřejmé, že popisy procesů týkající se zásob jsou obtížně prokazatelné.

Podle zprávy mělo být například v roce 2021 rámci výdeje ze skladu zásob potravin účetně (v systému výdeje) vydáno celkem 537 lahví alkoholu, vydáno pak mělo být celkem 148 lahví. Rozdíl mezi přijatým a vydaným množstvím zásob pak měl přebývat do roku 2022. Příkladmo lze dále uvést, že dle záznamů přitom bylo dne 28. 12. 2021 přijato 70 ks lahví, ale z fakturace vyplývá, že dodáno mělo k témuž datu být celkem 102 ks. Za rok 2022 poté mělo být vydáno celkem 70 ks lahví. Na výdejkách přitom chybí údaje o velikosti lahví, druhu alkoholu či uvedení, komu či kam má alkohol směřovat, případně zde uvedené údaje neodpovídají zrcadlovým fakturám vystaveným dodavateli. Podle písemných vyjádření několika zaměstnankyň SPH mělo pak v době ukončení pracovního poměru dojít k odvezení blíže nespecifikovaného sortimentu z prostor zámku Lány a mělo přitom jít o krabice, které svými rozměry a vzhledem odpovídaly krabicím na víno, příp. jiný alkohol v množství až desítek kusů. Tyto závěry svědčí o vzniku manka, jehož přesné vyčíslení bude znamenat škodný následek trestného činu.

Zpráva neuvádí právní předpisy, které jsou jejím šetřením dotčené, neuvádí ani dotčené vnitřní předpisy, odkaz na organizační řád apod. Seznámení s postupy a směnicemi, a

možnost je ověřit je ale podkladem pro řádnou kontrolu, kde žádné položky nebudou opomenuty.

Pokud jde o informace v čase, o organizaci činností a místech konání a rozložení stavu zásob, je třeba připomenout, že zpráva se nezabývá možností, že sklady zásob mohly být realizovány též u obchodních partnerů a je otázka, do jaké míry byly zkoumány smluvní vztahy s těmito třetími osobami.

Navíc, zpráva nijak neidentifikuje poškozené skladové jednotky a to, jak s nimi bylo naloženo, resp. zda existuje popis činností pro tyto postupy (prodej, likvidace, odpis, snížení hodnoty zásob). Není popsána prezentace zásob v účetní závěrce, resp. v rozvaze, zejména správná struktura a členění zásob, resp. v příloze. Problematické je i určení, zda fyzické množství dle inventury odpovídá fyzickému množství ve skladové evidenci zásob (inventury popsané nejsou) a dále není uvedeno, jak byla skladová evidence odsouhlasena s hlavní účetní knihou.

S ohledem na řadu nejasností v auditu popsaném šetření, je obtížné identifikovat případná protiprávní jednání jednotlivých osob v kontextu příslušným právních předpisů. Z uvedeného důvodu dále uvádíme obecně.

Skutková zjištění byla dále důkazně podložena čestnými prohlášeními zaměstnanců.

3. Přílohy:

- Zpráva z auditních šetření Prověření hospodaření a nakládání se stáčeným alkoholem z ovoce z vlastní produkce z 16. 2. 2023

II. NÁLEZ – ODPOVĚDNOST SPH A JEJÍCH ZAMĚSTNANCŮ

a) **Odpovědnost za porušení povinnosti při hospodaření s majetkem státu**

(i) Odpovědnost SPH jako pachatele trestného činu³

Právnícké osobě je trestný čin přičítán (hledí se na ni jako na pachatele), jestliže je spáchán v jejím zájmu nebo v rámci její činnosti vymezené v zakladatelském dokumentu, tedy ve zřizovací listině. Právnícké osobě je však přičítán pouze ten trestný čin, který spáchal člen jejího statutárního orgánu, kontrolního orgánu nebo dozorčího orgánu, jiná osoba ve vedoucím postavení oprávněná za právníckou osobu jednat (na základě jiného právního předpisu, např. zaměstnanci), zaměstnanec při plnění pracovních úkolů nebo osoba s rozhodujícím vlivem (zejména zřizovatel). V případě zaměstnance je navíc přičitatelnost jeho počínání na vrub právnícké osobě podmíněna udělením pokynu, opomenutím jeho udělení nebo nedostatečnou kontrolou jeho pracovní činnosti.

³ K tomu pozn. – KPR je vyloučena z trestní odpovědnosti (viz § 6 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právníckých osob)

Jde přitom o koncept nezávislé trestní odpovědnosti fyzických a právnických osob, což v praxi znamená, že pokud zaměstnanec i zaměstnavatel naplní znaky trestného činu, budou souzeni oba.

Při ukládání trestu by byl soud nepochybně omezen tím, že je povinen zvážit přiměřenost trestu z hlediska jeho dopadu na ekonomický základ zřizovatele, který bude uložením trestu bezesporu, byť nepřímo, postižen. Příspěvkové organizaci tak vlastně nelze uložit trest, který by výrazně ovlivnil hospodaření zřizovatele.

Ačkoliv je tato argumentace s ohledem na výlukou zákona ve vztahu k SPH pouze akademická, podtrhuje však závažnost situace, kdy v případě jiného typu právnické osoby by její trestní odpovědnost založena byla.

(ii) Odpovědnost SPH podle zákona o rozpočtových pravidlech

- Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech - § 44 porušení rozpočtové kázně (např. neoprávněné použití peněžních prostředků státního rozpočtu)
§ 44a správní sankce – odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši porušení rozpočtové kázně

(iii) Odpovědnost fyzických osob - zaměstnanců

- trestněprávní
zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník a zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád
trestné činy – skutkové podstaty k jednotlivým trestným činům:

§ 206 Zpronevěra

(1) Kdo si přisvojí cizí věc, která mu byla svěřena, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

(2) Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a byl-li za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán.

(3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 větší škodu.

(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,

b) spáchá-li takový čin jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného,

c) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, nebo

d) způsobí-li takovým činem značnou škodu.

(5) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán,

a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu, nebo

b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického činu, trestného činu financování terorismu (§ 312d) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f).

(6) Příprava je trestná.

Ke zpronevěře:

Přisvojit si cizí svěřenou věc lze například neoprávněným prodejem, darováním, zpracováním nebo spotřebováním. Pachatel tak znemožňuje základní smysl svěřeni, kterým je navrácení věci jejímu majiteli. Svěřenou věcí je také výtěžek, který pachatel získá za prodej svěřené věci. Podstatné od trestných činů krádeže či podvodu pak je, že pachatel zpronevěry měl věc nebo hodnotu, která je předmětem pronevěry, svěřenou, mohl s ní tedy do určité míry a v rámci určitých pravidel manipulovat, nakládat. Takového dohodou vymezené nakládání v rámci pravidel je oprávněným. Pokud však pravidla porušil, nakládal s věcí neoprávněně, a

pokud naplnil tímto jednáním i další povinné znaky skutkové podstaty, dopustil se trestného činu.

Případá v úvahu zpronevěra majetku:

- Podvodná fakturace za současného zmocnění se svážené věci;
- Úhrada soukromých výdajů;
- Zpronevěra nepeněžního majetku – krádež majetku, interní převody zásob, nákupy a přejímání majetku;
- Zpronevěra peněžní hotovosti– krácení tržeb z prodeje (tj. zaměstnanec zpronevěří peníze obdržené v hotovosti za prodej zboží, aniž by tuto transakci účetně zaznamenal) , falšování plateb;
- Proplácení falešných faktur – které jsou např. vystavení na neexistující plnění;
- Zmocnění se svěřených zásob skladníkem (s cílem zamaskovat doklady o vyřazení majetku, inventární soupisy);
- Zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění.

§ 209 Podvod

(1) Kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.

(2) Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a byl-li za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán.

(3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 větší škodu.

(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,

b) spáchá-li takový čin jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného,

c) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, nebo

d) způsobí-li takovým činem značnou škodu.

(5) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán,

a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu, nebo

b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu financování terorismu (§ 312d) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f).

(6) Příprava je trestná.

K podvodu viz usnesení NS 4Tdo 1208/2009: „Uvedením v omyl pachatel předstírá okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věci, přičemž může jít o lest i o pouhou nepravdivou informaci. Podstatné skutečnosti zamlčí pachatel, který neuvede při svém podvodném jednání jakékoliv skutečnosti nebo uvede skutečnosti nepravdivé, které jsou rozhodující nebo zásadní pro rozhodnutí podváděné osoby, přičemž, pokud by tyto skutečnosti byly druhé straně známy, k plnění z její strany by nedošlo, popř. došlo za méně výhodných podmínek.“

§ 220 Porušení povinnosti při správě cizího majetku

(1) Kdo poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou povinnost opatrovat nebo spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobí škodu nikoli malou, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného, nebo

b) způsobí-li takovým činem značnou škodu.

(3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 škodu velkého rozsahu.

§ 221 Porušení povinnosti při správě cizího majetku z nedbalosti

(1) Kdo z hrubé nedbalosti poruší podle zákona mu uloženou nebo smluvně převzatou důležitou povinnost při opatrování nebo správě cizího majetku, a tím jinému způsobí značnou škodu, bude potrestán odnětím svobody až na šest měsíců nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako osoba, která má zvlášť uloženou povinnost hájit zájmy poškozeného, nebo

b) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu.

§ 254 Zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění

(1) Kdo nevede účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady sloužící k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole, ač je k tomu podle zákona povinen,

kdo v takových účetních knihách, zápisech nebo jiných dokladech uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje, nebo

kdo takové účetní knihy, zápisy nebo jiné doklady změní, zničí, poškodí, učiní neupotřebitelnými nebo zatají,

a ohrozí tak majetková práva jiného nebo včasné a řádné vyměření daně, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

(2) Stejně bude potrestán,

kdo uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje v podkladech sloužících pro zápis do obchodního rejstříku, nadačního rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností nebo rejstříku společenství vlastníků jednotek anebo v takových podkladech zamlčí podstatné skutečnosti,

kdo v podkladech sloužících pro vypracování znaleckého posudku, který se přikládá k návrhu na zápis do obchodního rejstříku, nadačního rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností nebo rejstříku společenství vlastníků jednotek uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo v takových podkladech zamlčí podstatné údaje, nebo

kdo jiného ohrozí nebo omezí na právech tím, že bez zbytečného odkladu nepodá návrh na zápis zákonem stanoveného údaje do obchodního rejstříku, nadačního rejstříku, rejstříku obecně prospěšných společností nebo rejstříku společenství vlastníků jednotek nebo neuloží listinu do sbírky listin, ač je k tomu podle zákona nebo smlouvy povinen.

(3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 na cizím majetku značnou škodu.

(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 na cizím majetku škodu velkého rozsahu.

K podvodnému účetnímu výkaznictví (uvedené účetní jednotky v omyl):

- Povinnost řádného vedení účetnictví je upravena zákonem o účetnictví. Účetní závěrka má podávat věrný a poctivý obraz účetnictví o finanční situaci účetní jednotky. Účetnictví slouží jako základ pro další ekonomická rozhodnutí. Bude-li páchán podvod v oblasti účetnictví, společnost vykáže jinou daňovou skutečnost, než jí plyne ze zákona. (k tomu viz § 254 zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění a § 240 zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby);
- Za nepravdivé se považují údaje, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace, a to byť jen v některé důležité části, např. účetní knihy, zápisu nebo jiného dokladu. Za hrubě zkreslující údaje se považují takové, které mylně nebo neúplně informují o podstatných a důležitých okolnostech sloužících k přehledu o stavu hospodaření a majetku nebo k jejich kontrole, což může vést k zásadně nesprávným závěrům.
- pracovně právní
zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce

porušení pracovní kázně – sankce (výpověď § 52, okamžité zrušení pracovního poměru § 55)

b) Odpovědnost za škodu – zaměstnanec
zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce

§ 250 odpovědnost zaměstnance za škodu, kterou mu způsobil buď:

- zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů,
- anebo v přímé souvislosti s ním.

Předpokladem pro vznik odpovědnosti zaměstnanců za škodu způsobenou zaměstnavateli je porušení pracovních povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním, vznik škody, příčinná souvislost mezi porušením pracovní povinnosti a vznikem škody a zavinění na straně zaměstnance. Ke vzniku odpovědnosti k náhradě škody je třeba, aby byly všechny výše uvedené předpoklady splněny současně. Chybí-li byť jeden z nich, nárok na náhradu škody nevzniká.

V případě zavinění z nedbalosti je hrazena pouze skutečná škoda, v případě úmyslného zavinění se hradí rovněž i ušlý zisk ve výši náhrady, a to konkrétně při zavinění z nedbalosti v maximální výši čtyř a půl násobku průměrného měsíčního čistého výdělku, šlo-li o úmyslné zavinění, může škodu zaměstnavatel vyžadovat v celém rozsahu (§ 257).

Mezi odpovědnost zaměstnance je možné zařadit také škody specifikované v § 251 - tedy případy, kdy zaměstnanec vědomě neupozornil nadřízeného vedoucího zaměstnance na škodu hrozící zaměstnavateli nebo nezakročil proti hrozící škodě, v tomto případě se zaměstnanec podílí na náhradě, a § 259, kdy zaměstnanec odpovídá za schodek na svěřených hodnotách nebo za ztrátu svěřených věcí a je povinen nahradit schodek na svěřených hodnotách nebo ztrátu svěřených věcí v plné výši.

K dohodě o hmotné odpovědnosti a dopadům na náhradu škody. Jestliže je podepsána dohoda o hmotné odpovědnosti, odpadá maximální limit náhrady. To znamená, že pokud by vznikl schodek (škoda), zaměstnavatel jako náhradu může požadovat po zaměstnanci víc než pouze čtyř a půl násobek průměrného měsíčního výdělku (viz shora). U odpovědnosti zaměstnance za škodu musí zaměstnavatel nejprve dokázat, že zaměstnanec škodu zavinil. Schodek u dohody ale nijak dokládat nemusí. Je to tedy zaměstnanec, který se bude muset obhájit a prokázat, že schodek nezpůsobil. Při způsobení schodku vám navíc hrozí i výpověď anebo okamžité ukončení pracovního poměru.

c) Odpovědnost za škodu - ředitel SPH

- Pracovněprávní

Ředitel je odpovědný zaměstnavateli jako každý zaměstnanec za škodu, kterou způsobil, a to podle § 250 zákoníku práce (viz shora předpoklady pro vznik odpovědnosti zaměstnanců za škodu). V případě ředitele příspěvkové organizace je typickým porušením chování ředitele v rozporu s péčí řádného hospodáře.

K péči řádného hospodáře. Statutární orgán se v souladu s ustanovením § 159 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů zavazuje, že bude svou funkci vykonávat s nezbytnou loajalitou, potřebnými znalostmi a pečlivostí. Podle názoru Nejvyššího soudu je součástí nezbytné loajality povinnost statutárního orgánu dát při rozhodování přednost zájmům společnosti před zájmy svými či zájmy třetích osob.

- Občanskoprávní

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

§ 2910 - vznik odpovědnosti za předpokladu porušení povinnosti stanovené zákonem, mající za následek zasažení do absolutního práva poškozeného (nebo do jiného práva, pokud jím dochází k porušení zákonné povinnosti stanovené přímo na ochranu takového práva), vznik škody, příčinná souvislost mezi porušením zákonné povinnosti a vznikem škody a zavinění na straně škůdce. Závazek k náhradě škody může vzniknout, jestliže ředitel porušil povinnost vytvářet podmínky pro hospodárné, efektivní a účelné využití veřejných prostředků příspěvkové organizace (zavinění není nutné – viz § 2911 zákona).

- Trestněprávní

viz. shora v části věnující se trestní odpovědnosti zaměstnanců

III. ZÁVĚR – STANOVENÍ PRAVDĚPODOBNOTI ODPOVĚDNOSTI KONKRÉTNÍCH OSOB

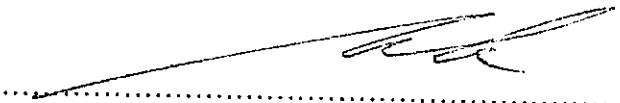
V daném případě přichází ohledně shora vymezených zjištění v úvahu vyvození trestní odpovědnosti SPH jednajícím prostřednictvím osob jejího ředitele, příp. dalších pověřených zaměstnanců [redacted] ředitele zahrad Pražského hradu, a vedoucí provozu zámku Lány [redacted]. Dále rovněž přichází v úvahu i vznik trestní odpovědnosti fyzických osob, in concreto v souvislosti s absencí zavedení vnitřního systému evidence a kontrol zejména ve vztahu k šetřené činnosti trestní odpovědnosti ředitele SPH, [redacted] a dále osob [redacted]. Trestněprávní kvalifikace auditovaných činností přitom odpovídá shora vymezeným skutkovým podstatám.

Učinění plně kvalifikovaného závěru s přesnou definicí případného naplnění znaků vymezených trestných činů tím kterým pachatelem však s ohledem na kvalitu a kvantitu poskytnutých informací zůstává za hranicemi možnosti přezkumu v rámci tohoto forenzního vyhodnocení auditních činností. Podezření z možného naplnění znaků skutkových podstat shora uvedených nelze exaktně kvantifikovat, a to zejména s ohledem na skutečnost, že u jednotlivých zkoumaných činností ohledně naplnění cílů činnosti SPH nelze bez souvztáznosti na technické parametry vyhodnotit, respektive ověřit, zda výchozí stav byl stanoven správně a cílový stav byl dosažen.

Doporučujeme z tohoto důvodu tak předat věc k prověření příslušnými orgány činnými v trestním řízení odesláním kvalifikovaného podnětu k prověření a vyhodnocení případné trestní odpovědnosti osob shora jmenovaných ve vztahu k šetřeným činnostem (trestního oznámení) adresovaného věcně a místně příslušnému státnímu zastupitelství.

Vážený pane kancléři, na základě shora uvedených závěrů jsme plně připraveni k jejich projednání a k právnímu zastoupení při dalším právním postupu uplatnění odpovědnosti konkrétních osob.

Za tým zpracovatelů Advokátní kancelář Nespala, s.r.o.



.....
JUDr. Marek Nespala,
advokát, jednatel a generální ředitel

Advokátní kancelář ②
Nespala, s.r.o.
Bělehradská 643/77, 120 00 Praha 2
IČO: 242 65 853, DIČ: CZ24265853
tel.: 224 914 326-7, fax: 224 923 368