



Kancelář prezidenta republiky

V Praze dne 11. února 2022


Č. j.: KPR 465/2022

Kancelář prezidenta republiky (KPR) obdržela dne 30. ledna 2022, s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádost [REDACTED], o zaslání rozhodnutí v anonymizované podobě, na která se odkazuje na těchto internetových adresách:

<https://www.hrad.cz/file/edee/2022/01/odpoved-podle-zakona-c.-106-1999-sb.-c.j.-kpr-47/2022.pdf>:

<https://www.hrad.cz/file/edee/2022/01/odpoved-podle-zakona-c.-106-1999-sb.-c.j.-kpr-5171/2021.pdf>

KPR v příloze požadované dokumenty zasílá.


JUDr. Václav Pelikán
ředitel Odboru legislativy a práva

Přílohy



JUDr.
Václav
Pelikán

Digitálně podepsal
JUDr. Václav
Pelikán
Datum: 2022.02.11
09:26:55 +01'00'

V Praze dne 17. ledna 2022
Č. j.: KPR 47/2022

Rozhodnutí
Kanceláře prezidenta republiky

Kancelář prezidenta republiky („KPR“) obdržela dne 4. ledna 2022, s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádost o poskytnutí informací, uvedenou takto:

na webu Hradu <https://www.hrad.cz/cs/pro-media/tiskove-zpravy/aktualni-tiskove-zpravy/stanovisko-kpr-k-otevrenemu-dopisu-senatora-jiriho-ruzicky-a-poslance-jana-laciny-16248>, se objevil jakýsi nepodepsaný text, jako z Haló novin.

1. Chci vědět, kdo (jméno, příjmení, pracovní zařazení) je autorem tohoto textu.
2. Proč se autor nepodepsal?
3. Kdo ten text objednal, schválil (jméno, příjmení, pracovní zařazení)?

Připomínám, že tímto textem se opět projevuje odstrašující kvalita práce vašich úředníků.

KPR část žádosti o informace, uvedenou v bodě 1, na základě § 8a zákona č. 106/1999 Sb. podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. **odmítá.**

Odůvodnění

Podle § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt informace týkající se soukromí fyzické osoby a osobní údaje poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. V současné době je to především nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů, nebo § 81 odst. 2 občanského zákoníku.

Informaci o tom, kdo předmětné stanovisko KPR napsal, KPR pochopitelně má, sdělit jméno, příjmení a pracovní zařazení znamená sdělit osobní údaje týkající se této osoby.

Podle čl. 6 bodu 1 výše uvedeného nařízení EU je zpracování osobních údajů zákonné, je-li splněna nejméně jedna z níže uvedených podmínek, k nimž patří:

- subjekt údajů dal souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden nebo více konkrétních účelů, nebo
- zpracování je nezbytné pro plnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje.

Podle § 81 odst. 2 občanského zákoníku ochrany požívá, kromě jiného, i soukromí občana. Občanský zákoník definici pojmu „soukromí“ neobsahuje, soudní judikatura a výklady je vymezuje dosti široce tak, že zahrnuje nejen osobní, intimní sféru člověka, ale např. i pracovní a další aktivity určitého člověka.

Uvedené předpisy nutno pak vykládat ústavně konformním způsobem, tj. především z hlediska čl. 10 Listiny základních práv a svobod („Listina“), který poskytuje ochranu jak soukromí a osobních údajů, tak i z hlediska čl. 17 Listiny, který v odstavci 1 zaručuje právo na informace s tím, že v odstavci 3 umožňuje zákonem omezit právo vyhledávat a šířit informace, je-li to nezbytné, kromě jiného i pro ochranu práv a svobod druhých.

Za stavu, kdy zpracovatel (ve smyslu žádosti autor) předmětného stanoviska KPR nedal souhlas se zpracováním osobních údajů pro účel poskytnutí žadatelem požadované informace, resp. odmítl tento souhlas dát, KPR vyšla z toho, že ochrana osobních údajů není absolutní a vzala v úvahu judikaturu a ustálené výklady, které se této věci týkají.

Ústavní soud v nálezu sp. zn. IV. ÚS 23/05 ze dne 17.7.2007 sice posuzoval věcně odlišnou záležitost, ale zároveň uvedl, že

- věci veřejnou je i činnost osob působících ve veřejném životě, např. kromě jiného i činnost úředníků a vše, co na sebe upoutává veřejnou pozornost;
- důležité pro posouzení legitimacy zveřejnění informace je zkoumání motivu.

Na to pak navázal Nejvyšší správní soud, který v rozsudku sp. zn. 8 As 12/2015-46 ze dne 25.3.2015 kromě jiného uvedl, že

- pokud určitý údaj o fyzické osobě patří nejen do soukromí dotčené osoby, ale je součástí veřejné sféry a existuje veřejný zájem na jeho poskytnutí, vztahuje se na něj nejen právo na ochranu soukromí subjektu údajů, ale také právo na informace svědčící naopak žadateli o předmětnou informaci;
- pro posouzení, které z předmětných základních práv (čl. 10 a čl. 17 Listiny) má v konkrétní věci převážit, je třeba použít testu proporcionality, který se skládá ze tří kroků – kritéria vhodnosti, kritéria potřebnosti a kritéria proporcionality v užším smyslu (porovnání závažnosti obou v kolizi stojících základních práv).

Kritéria vhodnosti a potřebnosti považuje KPR s ohledem na povahu požadované informace za nevyužitelná. Pokud jde o kritérium vhodnosti, nelze základní právo na informace omezit neposkytnutím požadované informace, neboť tím by toto právo nebylo omezeno, ale potlačeno a v opačném případě by nebylo právo na ochranu osobních údajů a ochranu soukromí omezeno, ale potlačeno. Obdobně to platí o kritériu vhodnosti, neboť s ohledem na povahu požadované informace nelze žádosti vyhovět jinými opatřeními nedotýkajícími se základních práv a svobod.

Za rozhodující považuje KPR kritérium proporcionality v užším smyslu. Pokud by se požadovaná informace týkala osoby působící ve veřejném životě, resp. ve veřejné sféře a existoval by veřejný zájem na poskytnutí požadované informace, pak není pochyb, že právo na informace by bylo hodnotově významnější než právo na ochranu osobních údajů a na ochranu soukromí. V daném případě žadatel požaduje osobní údaje o zaměstnanci KPR, který při interní činnosti v rámci KPR vypracoval pouze návrh předmětného dokumentu. Ze žádosti, ale ani z širšího pohledu, který lze po KPR požadovat, nelze dovést, v čem by měl spočívat veřejný zájem na poskytnutí požadované informace a lze se pouze domnívat, že požadované informace, týkající se osobních údajů a soukromí, mají pouze uspokojit zvědavost žadatele, k čemuž není v tomto případě zákon č. 106/1999 Sb. určen, a proto byla tato část žádosti o informace odmítnuta.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu odvolat podáním učiněným ke Kanceláři prezidenta republiky do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. O odvolání je podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. příslušný rozhodnout Úřad pro ochranu osobních údajů

JUDr. Václav Pelikán
ředitel Odboru legislativy a práva

V Praze dne 27. prosince 2021
Č. j.: KPR 5171/2021

Rozhodnutí
Kanceláře prezidenta republiky

Dne 14. prosince 2021 obdržela Kancelář prezidenta republiky (KPR), s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádost o poskytnutí informace formou kopií dokumentů, kterými bylo zahájeno správní řízení o jmenování ministrů-členů vlády navrhnutých p. Petrem Fialou, a sice:

- 1) vlastní návrh předsedy vlády vytvořený původcem dokumentu Úřadem Vlády ČR
- 2) Číslo jednacích dané věci přidělené KPR.
- 3) JID-jednoznačný identifikátor dokumentu vyznačený jeho původcem.
- 4) lustrační osvědčení vydaná MVČR jednotlivým navrženým kandidátům s ročníkem narození před rokem 1971 dle Lustr. zákona,
- 5) dokument prokazující státní občanství ČR navržených členů vlády - jako poslanců s platným mandátem, jak předpokládá Ústava ČR Článek 19.
- 6) čestné prohlášení navržených kandidátů o udělení souhlasu prezidentovi s jejich jmenováním do funkce člena vlády a pověření řízením ministerstva.
- 7) prověřila KPR u místně a věcně příslušných orgánů statní moci (krajských úřadů) okolnost o existenci a vydání „Veřejné listiny“ osvědčení krajských úřadů o státním občanství navržených kandidátů - členů vlády na vedení ministerstev?

KPR na základě § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. část žádosti o informace, uvedenou v bodech 4 až 7 podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. **odmítá.**

Odůvodnění

Podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči.

K bodu 4 žádosti o informace

Jak vyplývá z § 1 odst. 2 tzv. lustračního zákona (zákon č. 451/1991 Sb.) se na členy vlády tento zákon nevztahuje. Z tohoto důvodu KPR lustrační osvědčení od členů vlády nevyžaduje a tudíž ani nemá.

K bodu 6 žádosti o informace

Čestné prohlášení o udělení souhlasu prezidentovi republiky ke jmenování do funkce člena vlády zákony nevyžadují, nevyžaduje je ani prezident republiky; prezident republiky vychází z návrhu předloženého předsedou vlády a je samozřejmé, že předseda vlády před předložením návrhu jej s dotčenou osobou projedná.

K bodům 5 a 7 žádosti o informace

Pro členy vlády zákony podmínku českého státního občanství nevyžadují. Pokud je člen vlády současně poslancem, pak samozřejmě poslancem se může podle čl. 19 odst. 1 Ústavy ČR stát pouze občan České republiky.

To, zda pro volby do Poslanecké sněmovny je navržen na kandidátní listině kandidát, u něhož nejsou překážky volitelnosti, je podle § 33 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, záležitostí krajských úřadů, kterým přísluší kandidátní listiny prověřovat.

Z uvedeného vyplývá, že informace uvedené v bodech 4 až 7 žádosti, KPR nemá a není povinna je mít a z tohoto důvodu byla tato část žádosti odmítnuta.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu odvolat podáním učiněným ke Kanceláři prezidenta republiky do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. O odvolání je podle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. příslušný rozhodnout Úřad pro ochranu osobních údajů.

JUDr. Václav Pelikán
ředitel Odboru legislativy a práva